

**2008. augusztus 19-én benyújtott kereset – Hess Group kontra OHIM – Coloma Navarro (COLOMÉ)**

(T-341/08. sz. ügy)

(2008/C 272/81)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

*Felperes:* Hess Group AG (Bern, Svájc) (képviselők: E. Armijo Chávarri és A. Castán Pérez-Gómez, ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* José Félix Coloma Navarro (Badajoz, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

- az Elsőfokú Bíróság tekintse megfelelő időben és formában benyújtottnak az OHIM első fellebbezési tanácsának 2008. május 21-i határozata ellen indított keresetet, és a megfelelő eljárást követően hozzon olyan ítéletet, amellyel hatályon kívül helyezi az említett határozatot és az OHIM-ot kötelezi a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* a „COLOMÉ” szóvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk (borok) tekintetében – 2 140 283. sz. védjegybejelentés.

*A közösségi védjegy jogosultja:* a felperes.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* D. José Félix Coloma Navarro.

*A törlést kérelmező védjegy:* a „COLOMA” spanyol ábrás védjegyek a 33. osztályba tartozó áruk (borok) tekintetében.

*A törlési osztály határozata:* a törlési osztály helyt adott a törlés iránti kérelemnek.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjában foglaltak megsértése.

**2008. augusztus 18-án benyújtott kereset – Batchelor kontra Bizottság**

(T-342/08. sz. ügy)

(2008/C 272/82)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Edward William Batchelor (Brüsszel [Belgium]) (képviselők: F. Young solicitor, A. Barav barrister és D. Reymond ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság által az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001., L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o., a továbbiakban: hozzáférési rendelet) 8. cikkének (3) bekezdése alapján 2008. június 11-én hozott hallgatóságos elutasító határozatot, valamint a Bizottság által 2008. július 3-án hozott, SG/E/3/HP/cr D (2008)5545. számú és 2008. augusztus 7-én hozott, SG/E/3/EV/psi D(2008)6636. számú, a dokumentumokhoz való hozzáférés iránt a hozzáférési rendelet alapján benyújtott kérelmet kifejezetten elutasító határozatokat;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság maga viseli saját költségeit, és egyben kötelezze az ezen eljárásokkal kapcsolatban a felperesnél felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen, az EK 230. cikk negyedik bekezdése alapján benyújtott megsemmisítés iránti kereset a Bizottságnak a 1049/2001/EK rendelet<sup>(1)</sup> („hozzáférési rendelet”) alapján hozott 2008. június 11-i hallgatóságos, valamint 2008. július 3-i–SG/E/3/HP/cr D(2008)5545. számú kifejezett és 2008. augusztus 7-i SG/E/3/EV/psi D(2008)6636. számú kifejezett elutasító határozata ellen irányul, amelyekben a Bizottság elutasította a felperes által az 1997. június 30-i 97/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel<sup>(2)</sup> módosított, a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 1989. október 3-i 89/552/EGK tanácsi irányelv<sup>(3)</sup> 3a. cikkének (1) bekezdése alapján elfogadott intézkedések bejelentésével kapcsolatos, a Bizottság által a belga hatóságoknak küldött és azoktól kapott dokumentumokhoz való hozzáférés iránt benyújtott kérelmet.

A felperes azt állítja, hogy a Bizottság által elkövetett azon mulasztás, hogy nem szolgáltatott megfelelő és elégséges információt a kért dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásának indokáról, sérti az EK 253. cikket és a hozzáférési rendelet 8. cikkének (1) bekezdését, és így az EK 230. cikk második bekezdése értelmében lényeges eljárási szabályt sért.

A felperes továbbá azt állítja, hogy azáltal, hogy a kért dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásakor tévesen hivatkozott a megengedhető kivételekre, a Bizottság megsértette az EK 255. cikket, valamint a hozzáférési rendelet 1. cikkének a) pontját, 2. cikkének (1) és (3) bekezdését, 4. cikkének (1)–(6) bekezdését, és így a vitatott határozat az EK 230. cikk második bekezdése értelmében sérti a Szerződést és az annak alkalmazására vonatkozó bármely jogi rendelkezést.

(<sup>1</sup>) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001., L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

(<sup>2</sup>) HL 1997., L 202., 60. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 321. o.

(<sup>3</sup>) HL 1989., L 298., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 224. o.

A felperes a keresetének alátámasztására három jogalpra hivatkozik.

A felperes elsősorban az 1049/2001/EK rendelet (<sup>1</sup>) 4. cikke (2) bekezdése első és harmadik francia bekezdésének megsértését sérelmezi, mivel a hivatkozott rendelkezésekben előírt kivételeket hibásan értelmezték, illetve hibásan alkalmazták. Továbbá a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének utolsó mondatát, mivel a felperes oldalán fennálló nyomós közérdek ellenére megtagadta a COMP/F/38.899 ügyben az iratokhoz történő hozzáférést. Végül a felperes eladja, hogy az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (6) bekezdése is sérült, mivel legalább a COMP/F/38.899 ügyben keletkezett iratok egy részében kellett volna a hozzáférést biztosítani.

(<sup>1</sup>) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

## Az EnBW Energie Baden–Württemberg kontra Bizottság ügyben 2008. augusztus 25-én benyújtott kereset

(T-344/08. sz. ügy)

(2008/C 272/83)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* EnBW Energie Baden–Württemberg (Karlsruhe, Németország) (képviselők: A. Bach és A. Hahn ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának a COMP/F/38.899 ügyben (gázzsigetelésű kapcsolóberendezések) az igazgatási határozatokhoz történő hozzáférés iránti kérelem kapcsán hozott 2008. június 16-i D(2008) 4931 sz. határozatát;
- másodsorban az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának a COMP/F/38.899 ügyben (gázzsigetelésű kapcsolóberendezések) az igazgatási határozatokhoz történő hozzáférés iránti kérelem kapcsán hozott 2008. június 16-i D(2008) 4931 sz. határozatának azt a részét, amelyben a Bizottság a felperestől az ügy irataihoz történő részleges hozzáférést megtagadta;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az Európai Közösségek Bizottságának 2008. június 16-i határozatával szemben él keresettel, amely határozatban a Bizottság a COMP/F/38.899 ügyben – gázzsigetelésű kapcsolóberendezések – az iratokhoz történő hozzáférés iránti megismételt kérelmét elutasította.

## 2008. augusztus 22-én benyújtott kereset – Helena Rubinstein kontra OHIM – Allergan (BOTOLIST)

(T-345/08. sz. ügy)

(2008/C 272/84)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Helena Rubinstein, SNC (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. von Mühlendahl és J. Pagenberg ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Allergan, Inc. (Irvine, Egyesült Államok)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 863/2007-1. sz. ügyben 2008. május 28-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárás másik fele által az alperes törlési osztályának a 111 C. sz. ügyben 2007. március 28-án hozott határozata ellen benyújtott fellebbezést;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperesnek a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is;
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárás másik felét – ha az ebben az ügyben beavatkozó lesz – kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperes fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is.