

A felperes továbbá azt állítja, hogy azáltal, hogy a kért dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásakor tévesen hivatkozott a megengedhető kivételekre, a Bizottság megsértette az EK 255. cikket, valamint a hozzáférési rendelet 1. cikkének a) pontját, 2. cikkének (1) és (3) bekezdését, 4. cikkének (1)–(6) bekezdését, és így a vitatott határozat az EK 230. cikk második bekezdése értelmében sérti a Szerződést és az annak alkalmazására vonatkozó bármely jogi rendelkezést.

(¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001., L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

(²) HL 1997., L 202., 60. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 321. o.

(³) HL 1989., L 298., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 224. o.

A felperes a keresetének alátámasztására három jogalpra hivatkozik.

A felperes elsősorban az 1049/2001/EK rendelet (¹) 4. cikke (2) bekezdése első és harmadik francia bekezdésének megsértését sérelmezi, mivel a hivatkozott rendelkezésekben előírt kivételeket hibásan értelmezték, illetve hibásan alkalmazták. Továbbá a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének utolsó mondatát, mivel a felperes oldalán fennálló nyomós közérdek ellenére megtagadta a COMP/F/38.899 ügyben az iratokhoz történő hozzáférést. Végül a felperes eloadja, hogy az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (6) bekezdése is sérült, mivel legalább a COMP/F/38.899 ügyben keletkezett iratok egy részében kellett volna a hozzáférést biztosítani.

(¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

Az EnBW Energie Baden–Württemberg kontra Bizottság ügyben 2008. augusztus 25-én benyújtott kereset

(T-344/08. sz. ügy)

(2008/C 272/83)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: EnBW Energie Baden–Württemberg (Karlsruhe, Németország) (képviselők: A. Bach és A. Hahn ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának a COMP/F/38.899 ügyben (gázszigetelésű kapcsolóberendezések) az igazgatási határozatokhoz történő hozzáférés iránti kérelem kapcsán hozott 2008. június 16-i D(2008) 4931 sz. határozatát;
- másodsorban az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának a COMP/F/38.899 ügyben (gázszigetelésű kapcsolóberendezések) az igazgatási határozatokhoz történő hozzáférés iránti kérelem kapcsán hozott 2008. június 16-i D(2008) 4931 sz. határozatának azt a részét, amelyben a Bizottság a felperestől az ügy irataihoz történő részleges hozzáférést megtagadta;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az Európai Közösségek Bizottságának 2008. június 16-i határozatával szemben él keresettel, amely határozatban a Bizottság a COMP/F/38.899 ügyben – gázszigetelésű kapcsolóberendezések – az iratokhoz történő hozzáférés iránti megismételt kérelmét elutasította.

2008. augusztus 22-én benyújtott kereset – Helena Rubinstein kontra OHIM – Allergan (BOTOLIST)

(T-345/08. sz. ügy)

(2008/C 272/84)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Helena Rubinstein, SNC (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. von Mühlendahl és J. Pagenberg ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Allergan, Inc. (Irvine, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 863/2007-1. sz. ügyben 2008. május 28-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárás másik fele által az alperes törlési osztályának a 111 C. sz. ügyben 2007. március 28-án hozott határozata ellen benyújtott fellebbezést;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperesnek a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is;
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárás másik felét – ha az ebben az ügyben beavatkozó lesz – kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperes fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „BOTOLIST” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében – 2 686 392. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A törlést kérelmező védjegye: a 2 015 832. lajstromszámú „BOTOX” közösségi ábrás védjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében; a 2 575 371. lajstromszámú „BOTOX” közösségi ábrás védjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében; az 1 923 986. lajstromszámú „BOTOX” közösségi ábrás védjegy az 5. és 16. osztályba tartozó áruk tekintetében; az 1 923 986. lajstromszámú „BOTOX” közösségi ábrás védjegy az 5. és 16. osztályba tartozó áruk tekintetében; az 1 999 481. lajstromszámú „BOTOX” közösségi ábrás védjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „BOTOX” védjegy különböző lajstromozásai az Európai Közösségek tagállamaiban.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlési iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a törlési osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének a megsértése, mivel nincs bizonyíték arra, hogy a korábbi védjegyek az érintett időpontban rendelkeztek hírnévvel, mivel az ütköző védjegyek nem hasonlítanak eléggé, mivel ezenkívül nincs bizonyíték arra, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett, lajstromozott közösségi védjegy használata a korábbi védjegyek megkülönböztető képességét és hírnevét hátrányosan érintené, és mivel nincs bizonyíték arra, hogy a felperes a törlés iránti kérelemmel érintett, lajstromozott közösségi védjegyet ok nélkül fogadta el; a 40/94 tanácsi rendelet 73. cikkének a megsértése, mivel a megtámadott határozat nem tartalmaz indokolást.

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Touchnet Information Systems, Inc. (Lenexa, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 493/2007-2. sz. ügyben 2008. május 28-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 493/2007-2. sz. ügyben 2008. május 28-án hozott határozatát annyiban, amennyiben azt az Elsőfokú Bíróság megfelelőnek tartja;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „iTouch” szóvédjegy a 38. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A 1 449 503. lajstromszámú „TOUCHNET” közösségi szóvédjegy a 9., 37. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy az ütköző védjegyek összetéveszthetők.

2008. augusztus 20-án benyújtott kereset – iTouch International kontra OHIM – Touchnet Information Systems (iTouch)

(T-347/08. sz. ügy)

(2008/C 272/85)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: iTouch International plc (London, Egyesült Királyság) (képviselő: T. Alkin barrister)

2008. augusztus 22-én benyújtott kereset – Papierfabrik Hamburger-Spremborg kontra Bizottság

(T-350/08. sz. ügy)

(2008/C 272/86)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Papierfabrik Hamburger-Spremborg GmbH & Co KG (Spremborg, Németország) (képviselő: S. Polster ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága