

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Propapier PM 2 GmbH & Co KG javára nyújtott regionális támogatást az EK-Szerződéssel összeegyeztethetőnek nyilvánító, (N 582/2007. sz. állami támogatás – Németország ügy) 2008. április 2-i Z1 C(2008) 1107 végül. bizottsági határozatot,
- a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes a 2008. április 2-i C(2008) 1107 végül. bizottsági határozatot támadja, amelyben a Bizottság a Németországi Szövetségi Köztársaság által a Propapier PM 2 javára engedélyezett regionális támogatást az EK-Szerződéssel összeegyeztethetőnek nyilvánította.

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalpra hivatkozik.

Először is a felperes azt rója a Bizottság terhére, hogy a hivatalos vizsgálati eljárás megindításától való eltekintéssel megsértette az EK 88. cikk (2) bekezdését, a 659/1999/EK rendelet<sup>(1)</sup> 4. cikkét, valamint a 2007–2013 közötti időszakra vonatkozó nemzeti regionális támogatásokról szóló iránymutatás<sup>(2)</sup> 68. és azt követő pontjait.

A második jogalappal a felperes az indokolási kötelezettségnek a regionális támogatásokról szóló iránymutatás kizárólagos jellege tekintetében való megsértésére, a hullámpapírlemez-alapanyagok piacánál az értékesítési láncban lejjebb lévő hulladékpapír-piac figyelembevétele szükségességének megsértésére, valamint a támogatás kedvezményezettjének, a Propapier PM 2-nek e piacokon és az értékesítési láncban feljebb lévő hullámpapírlemez-piacon fennálló versenyhelyzetének téves megítélésére hivatkozik.

Végül a felperes az összesen három érintett termékpiacon a beruházási projekttel összefüggésben létrejövő versenytorzításra utalva arra hivatkozik, hogy a Propapier PM 2 javára engedélyezett regionális támogatás a közös piaccal összeegyeztethetetlen.

<sup>(1)</sup> Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

<sup>(2)</sup> HL 2006., C 54., 13. o.

**2008. szeptember 1-jén benyújtott kereset – L'Oréal kontra OHIM – Allergan (BOTOCYL)**

(T-357/08. sz. ügy)

(2008/C 272/87)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: L'Oréal SA (Clichy, Franciaország) (képviselők: A. von Mühlendahl és J. Pagenberg ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Allergan, Inc. (Irvine, Egyesült Államok)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) 2008. június 5-i határozatát (R 865/2007-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által az alperes törlési osztálya 2007. április 4-i, 1120 C. sz. ügyben hozott határozata ellen benyújtott fellebbezést;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárás során a felperes részéről felmerült költségeket is;
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárási költségek viselésére, ideértve a felperes részéről a fellebbezési tanács előtt felmerült költségeket is, amennyiben jelen ügyben beavatkozóként lépne fel.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „BOTOXYL” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 2 782 282. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtt részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegye: A 2 015 832. számon az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „BOTOX” közösségi ábrás védjegy; a 2 575 371. számon az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „BOTOX” közösségi ábrás védjegy; az 1 923 986. számon az 5. és a 16. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „BOTOX” közösségi ábrás védjegy; az 1 999 481. számon az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „BOTOX” közösségi szóvédjegy; az Európai Közösségek tagállamaiban lajstromozott számos „BOTOX” védjegy.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a törlési osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel nincs bizonyíték arra, hogy a korábbi védjegyek jó hírnevet élveztek a releváns időpontban, mivel az ütköző védjegyek nem kellően hasonlóak, továbbá nincs bizonyíték arra, hogy a törlési kérelemmel érintett, lajstromozott közösségi védjegy használata sérti a korábbi védjegyek jóhírnevét és megkülönböztető képességét, valamint nincs bizonyíték

arra, hogy a felperes kellő indok nélkül járt el, amikor a törlési kérelemmel érintett, lajstromozott közösségi védjegyet bejelentette; a 40/94 tanácsi rendelet 73. cikkének megsértése, mivel a vitatott határozat nem jelöli meg az alapjául szolgáló okokat.

### 2008. szeptember 3-án benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-358/08. sz. ügy)

(2008/C 272/88)

Az eljárás nyelve: spanyol

#### Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: J. Rodríguez Cárcamo)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Kohéziós Alap terhére a 96/11/61/018. sz. – „Zaragoza csatornázása” projekthez nyújtott támogatás csökkentéséről szóló, 2008. június 25-i C(2008) 3249 határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az eredetileg a Bizottság által a „Zaragoza csatornázása projekt” három szakaszának keretében tartozó, különböző projektek számára odaítélt pénzügyi támogatás csökkentéséről szóló határozat ellen irányul. E határozat a hivatkozott projekt második és harmadik szakasza számára nyújtott társfinanszírozás összegének 25 %-os pénzügyi kiigazítását írja elő, amely konkrétan 3 106 966 euró visszafizetését jelenti. A Bizottság azt állítja, hogy a zaragozai önkormányzat megsértette a közbeszerzési szerződésekre vonatkozó közösségi szabályozást, amikor mesterségesen megosztotta a munkálatokat, és a vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/38/EGK tanácsi irányelv rendelkezéseivel ellentétben a közbeszerzési szerződéseket nem az Európai Közösségek Hivatalos Lapjában tette közzé, hanem csak a Boletín Oficial de Aragón-ban.

Állításainak alátámasztására a felperes a következőkre hivatkozik:

- A 93/38/EGK irányelv 14. cikkének (13) bekezdésével összhangban a Kohéziós Alap létrehozásáról szóló, 1994.

május 16-i 1164/94/EK tanácsi rendelet II. Melléklete H. cikkének megsértése. E tekintetben a felperes azt állítja, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el a „munkálat” alapfogalmának vonatkozásában, amikor tagadta, hogy műszaki vagy gazdasági különbségek vannak a különböző projektek között, mivel a Bizottság szerint az elvégzendő munkák leírása hasonló volt, és ugyanazon gazdasági cél elérésére irányult: a hálózat globális javítása a felhasználók javára. Ezzel szemben a szóban forgó szerződések műszakilag eltérő munkálatokra vonatkoznak, egyértelműen elkülöníthető feladatokkal, és megvalósításukhoz eltérő műszaki eljárások szükségesek.

- A bizalomvédelem és a „nemo suam” elvének megsértése, mivel a Bizottság olyanak fogadta el a projekteket, ahogyan ezeket benyújtották, és mind az 1996. évi, mind pedig az ezt követő, 1997. évi kérelem tartalmazta valamennyi, az egyes szakaszokba tartozó egyes projektek leírását, valamint annak kifejezett említését, hogy az ajánlati hirdetményeket közzé kell tenni az Európai Közösségek Hivatalos Lapjában.
- A megtámadott határozat elégtelen indoklása.
- Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK tanácsi rendelet 3. cikkének rendelkezése értelmében a Bizottság eljárásainak elévülése.
- Az 1164/94 rendelet II. Melléklete H.2 cikkének, valamint a Kohéziós Alapból nyújtott támogatások irányítási és ellenőrzési rendszere, valamint a pénzügyi korrekciós eljárás tekintetében az 1164/94/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. július 29-i 1386/2002/EK bizottsági rendelet 18. cikkének értelmében a fájl elévülése.

Másodlagosan a felperes az arányosság elvének megsértésére hivatkozik.

### 2008. szeptember 3-án benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-359/08. sz. ügy)

(2008/C 272/89)

Az eljárás nyelve: spanyol

#### Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: J. Rodríguez Cárcamo)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága