

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen jogvita Galícia különböző részein található, már meglévő és új építésű szivattyúk hatékonyabbá tételére, a gyűjtőcsatorna- és csatornahálózat bővítésére, korszerűsítésére és hatékonyabbá tételére irányuló projektcsoportra vonatkozik. A Bizottság által eredetileg odaítélt közösségi társfinanszírozás elérte a támogatható közkiadások 80 %-át.

A Bizottság 2007. júliusában levelet küldött a felperesnek, amelyben egy korábbi könyvvizsgálat során feltárt szabálytalanságok tekintetében kiigazításokat javasolt. E levél következtetéseket tartalmazó részében már szerepel a megtámadott határozatnak alapul szolgáló két szabálytalanság, és az ezek pénzügyi kiigazítására tett javaslatok: a sürgősségi eljárás jogosulatlan alkalmazása egy szerződéssel kapcsolatban és a tapasztalat, mint az odaítélés feltételének jogosulatlan alkalmazása több szerződés odaítélése során. A pénzügyi kiigazítások összege 697 901, illetve 354 591 euró volt.

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-359/08. sz. Spanyolország kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2008. augusztus 29-én benyújtott kereset – 2nine Ltd kontra OHIM – Pacific Sunwear of California (nollie)

(T-363/08. sz. ügy)

(2008/C 272/91)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: 2nine Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: S. Palmer, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pacific Sunwear of California, Inc. (Anaheim, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 1590/2007-2. sz. ügyben 2008. június 16-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére; és
- hozzon meg az Elsőfokú Bíróság által megfelelőnek tartott minden intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „nollie” ábrás védjegy a 3., 9., 11., 14., 18., 20., 25. és 26. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 4 602 017 sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 839 740 számon lajstromozott „NOLI” nemzetközi szövegvédjegy a 3., 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; az Egyesült Királyságban 2 361 525 számon lajstromozott „NOLI” szövegvédjegy a 3., 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott engedélyezte, és a védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot részlegesen hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta annak megállapítását, hogy az ütköző védjegyek az összes vitatott áru vonatkozásában összetéveszthetőek; a 40/94 tanácsi rendelet 74. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta figyelembe venni, vagy nem vette kellően figyelembe az előterjesztett tényeket, bizonyítékokat és érveket.

2008. augusztus 29-én benyújtott kereset – 2nine kontra OHIM – Pacific Sunwear of California (nollie)

(T-364/08. sz. ügy)

(2008/C 272/92)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: 2nine Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: S. Palmer, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pacific Sunwear of California, Inc. (Anaheim, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 1591/2007-2. sz. ügyben 2008. június 16-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére; és
- hozzon meg az Elsőfokú Bíróság által megfelelőnek tartott minden intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A érintett közösségi védjegy: a „nollie” ábrás védjegy a 3., 9., 11., 14., 18., 20., 25., és 26. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 4 601 621. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 839 740 számon lajstromozott „NOLI” nemzetközi szóvédjegy a 3., 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében; az Egyesült Királyságban 2 361 525 számon lajstromozott „NOLI” szóvédjegy a 3., 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott, és a védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot részlegesen hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta annak megállapítását, hogy az ütköző védjegyek az összes vitatott áru vonatkozásában összetéveszthetőek; a 40/94 tanácsi rendelet 74. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta figyelembe venni, vagy nem vette kellően figyelembe az előterjesztett tényeket, bizonyítékokat és érveket.

2008. augusztus 28-án benyújtott kereset – Hidalgo kontra OHIM – Bodegas Hidalgo – La Gitana (HIDALGO)

(T-365/08. sz. ügy)

(2008/C 272/93)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Emilio Hidalgo, SA (Jerez de la Frontera, Spanyolország) (képviselő: M. Esteve Sanz, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bodegas Hidalgo – La Gitana, SA (Sanlúcar de Barrameda, Cádiz, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 1329/2007-4. sz. ügyben 2008. június 11-én hozott és a felperesnek 2008. június 18-án kézbesített határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest, illetve adott esetben az OHIM előtti eljárásban részt vett másik felet kötelezze az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „HIDALGO” szóvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk [„alkoholtartalmú italok (a sörök kivételével)”] vonatkozásában – 4 032 108. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Bodegas Hidalgo – La Gitana S.A.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a spanyol „HIDALGO” szóvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk („borok általában, és különösen a Jerez és a Manzanilla eredetmegjelölések oltalma alatt álló borok”) tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak és elutasította a védjegybejelentési kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 73. cikkének, és 61. cikke (2) bekezdésének, valamint a felperes védelemhez való jogának megsértése, mivel a megtámadott határozat egy olyan dokumentumon alapul, amelyre a felperesnek nem volt lehetősége észrevételt tenni.

A felperes ezenfelül a következő rendelkezések figyelmen kívül hagyására hivatkozik:

- a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) pontja, mivel a megtámadott határozat szerint a borok azonos megítélés alá esnek a 33. osztályba tartozó, boroktól eltérő, más alkoholtartalmú italokkal.
- a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 89/104/EK irányelv 4. cikke (1) bekezdése és 5. cikke (1) bekezdése, valamint a nemzeti és közösségi védjegyek párhuzamos oltalma és egyenértékűsége elvének megsértése.