

A Bizottság szerint az előzetes engedélyeztetési rendszert bizonyos körülmények között igazolhatja közegészségügyi indok, de ennek a rendszernek mindenesetre meg kell felelnie az arányosság követelményének, és tiszteletben kell tartania az ítélkezési gyakorlat által kialakított feltételeket, amelyeket többek között a Bíróság C-24/00. sz., Bizottság kontra Franciaország ügyben 2004. február 5-én hozott ítélete fogalmazott meg. Márpedig a jelen esetben e feltételek közül számos hiányzott, mivel a szóban forgó szabályozásban előírt eljárások nem könnyen hozzáférhetőek és nem is gyorsak, továbbá az engedélyezés megtagadása nem támadható meg bíróság előtt.

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-220/07. sz., Transports Schioccet – Excursions kontra Bizottság ügyben 2008. május 19-én hozott ítélete ellen a Transports Schioccet – Excursions SARL által 2008. július 21-én benyújtott fellebbezés

(C-335/08. P. sz. ügy)

(2008/C 285/28)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Transports Schioccet – Excursions SARL (képviselő: D. Schönberger, ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2008. május 19-i végzését;
- a jogvitát érdemben eldöntve adjon helyt az elsőfokon előterjesztett kérelmeknek és hozzon jogerős ítéletet;
- másodlagosan, utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé;
- a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező fellebbezésének alátámasztásaként három jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjával a fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi jogrend határozataihoz fűződő jogbiztonság követelményének elvét, az EK-Szerződés 235. cikkét

és 288. cikkének második albekezdését, valamint az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Európai Egyezményt, azáltal, hogy a megtámadott végzés 39. pontjában azt állapította meg, hogy a felperes által a nemzeti bíróságok előtt indított kereseteknek nincs sem felfüggesztő, sem elévülést megszakító hatálya, miközben korábbi, ítélt dolog (res iudicata) hatályával rendelkező határozataival ezzel ellentétesen arra biztatott, hogy a nemzeti fórumok előtt indítsanak keresetet.

Második jogalapjával a fellebbező több olyan hibára hivatkozik, amelyet az Elsőfokú Bíróság a szerződésen kívüli felelősség fennállásának megállapításához szükséges feltételek értékelése során vétett, és amelyek a tényeknek, kereseti kérelmeinek, és az EK 288. cikk második albekezdésének, valamint az EK 230. cikknek az elferdítését eredményezték, többek között arra vonatkozóan, hogy a nemzeti bíróságok állítólag megerősítették a Bizottság álláspontját, és az azon időszakra vonatkozó értékelést, amelynek során a károk bekövetkeztek.

Harmadik és egyben utolsó jogalapjával a fellebbező a 684/92 rendelet⁽¹⁾ 4. cikke (2) bekezdésének, és 2. cikke 1.3. pontjának megsértésére hivatkozik, mivel szerinte az Elsőfokú Bíróság, a Bizottság értelmezését követve, tévesen minősítette nem engedélyköteles, „különcélú járatok” (4. cikk, (2) bekezdés) üzemeltetésének versenytársai tevékenységét, miközben a jelen ügyben párhuzamos vagy időszakos járatokról (2. cikk, 1.3. pont) van szó, amelyek ugyanazon szabályok hatálya alá tartoznak, mint a fellebbező által üzemeltetett menetrend szerinti járatok.

⁽¹⁾ HL L 74., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 306. o.

2008. július 24-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-342/08. sz. ügy)

(2008/C 285/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Rozet és Sipos A. meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Belga Királyság