

A Bizottság szerint az előzetes engedélyeztetési rendszert bizonyos körülmények között igazolhatja közegészségügyi indok, de ennek a rendszernek mindenesetre meg kell felelnie az arányosság követelményének, és tiszteletben kell tartania az ítélkezési gyakorlat által kialakított feltételeket, amelyeket többek között a Bíróság C-24/00. sz., Bizottság kontra Franciaország ügyben 2004. február 5-én hozott ítélete fogalmazott meg. Márpedig a jelen esetben e feltételek közül számos hiányzott, mivel a szóban forgó szabályozásban előírt eljárások nem könnyen hozzáférhetőek és nem is gyorsak, továbbá az engedélyezés megtagadása nem támadható meg bíróság előtt.

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-220/07. sz., Transports Schioccet – Excursions kontra Bizottság ügyben 2008. május 19-én hozott ítélete ellen a Transports Schioccet – Excursions SARL által 2008. július 21-én benyújtott fellebbezés

(C-335/08. P. sz. ügy)

(2008/C 285/28)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Transports Schioccet – Excursions SARL (képviselő: D. Schönberger, ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2008. május 19-i végzését;
- a jogvitát érdemben eldöntve adjon helyt az elsőfokon előterjesztett kérelmeknek és hozzon jogerős ítéletet;
- másodlagosan, utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé;
- a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező fellebbezésének alátámasztásaként három jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjával a fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi jogrend határozataihoz fűződő jogbiztonság követelményének elvét, az EK-Szerződés 235. cikkét

és 288. cikkének második albekezdését, valamint az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Európai Egyezményt, azáltal, hogy a megtámadott végzés 39. pontjában azt állapította meg, hogy a felperes által a nemzeti bíróságok előtt indított kereseteknek nincs sem felfüggesztő, sem elévülést megszakító hatálya, miközben korábbi, ítélt dolog (res iudicata) hatályával rendelkező határozataival ezzel ellentétesen arra biztatott, hogy a nemzeti fórumok előtt indítsanak keresetet.

Második jogalapjával a fellebbező több olyan hibára hivatkozik, amelyet az Elsőfokú Bíróság a szerződésen kívüli felelősség fennállásának megállapításához szükséges feltételek értékelése során vétett, és amelyek a tényeknek, kereseti kérelmeinek, és az EK 288. cikk második albekezdésének, valamint az EK 230. cikknek az elferdítését eredményezték, többek között arra vonatkozóan, hogy a nemzeti bíróságok állítólag megerősítették a Bizottság álláspontját, és az azon időszakra vonatkozó értékelést, amelynek során a károk bekövetkeztek.

Harmadik és egyben utolsó jogalapjával a fellebbező a 684/92 rendelet⁽¹⁾ 4. cikke (2) bekezdésének, és 2. cikke 1.3. pontjának megsértésére hivatkozik, mivel szerinte az Elsőfokú Bíróság, a Bizottság értelmezését követve, tévesen minősítette nem engedélyköteles, „különcélú járatok” (4. cikk, (2) bekezdés) üzemeltetésének versenytársai tevékenységét, miközben a jelen ügyben párhuzamos vagy időszakos járatokról (2. cikk, 1.3. pont) van szó, amelyek ugyanazon szabályok hatálya alá tartoznak, mint a fellebbező által üzemeltetett menetrend szerinti járatok.

⁽¹⁾ HL L 74., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 306. o.

2008. július 24-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-342/08. sz. ügy)

(2008/C 285/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Rozet és Sipos A. meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem biztosította külső vészhelyzeti tervek kidolgozását a 2003. december 16-i 2003/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel ⁽¹⁾ módosított, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló, 1996. december 9-i 96/82/EK tanácsi irányelv ⁽²⁾ 9. cikkében meghatározott valamennyi üzem vonatkozásában – nem teljesítette az ezen irányelv 11. cikke (1) bekezdésének c) pontjából eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság érvelése szerint a 96/82/EK irányelv 9. cikkében előírt üzemeken kívül végrehajtandó intézkedésekről szóló külső vészhelyzeti tervek kidolgozása ezen irányelv alapvető követelményének minősül. A Belga Királyság nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit, mivel nem dolgozott ki ilyen terveket a területén található 59 üzem vonatkozásában, márpedig ezen irányelv értelmében az említett terveket legkésőbb az irányelv átültetésére nyitva álló határidőt követő három év múlva, azaz 2002. február 3-ig ki kellett volna dolgozni.

⁽¹⁾ A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló 96/82/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. december 16-i 2003/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 345., 97. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 398. o.).

⁽²⁾ HL 1997. L 10., 13. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 410. o.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2008. július 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Modehuis A. Zwijneburg BV kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-352/08. sz. ügy)

(2008/C 285/30)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Modehuis A. Zwijneburg BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az 1990. július 23-i 90/434/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 11. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy az ezen irányelv által biztosított adókedvezmények megtagadhatók az adóalanytól, ha jogügyleteinek valamely együttese arra irányul, hogy elkerülje az irányelvben szereplő kedvezményekben részesített adófajtákon túlmenően egy másik adó kivetését is?

⁽¹⁾ A különböző tagállamok társaságainak egyesülésére, szétválására, eszközátruházására és részesedéscseréjére alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről (HL L 225., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 142. o.).

2008. július 30-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-354/08. sz. ügy)

(2008/C 285/31)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Traversa és J. Sénéchal meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság – mivel a hidraulikus energiát használó létesítmények koncesszióinak pályázati eljárása keretében, különösen a hidraulikus energiát használó létesítmények koncessziójáról és közhasznúsági nyilatkozatáról szóló, 1999. március 22-i, 99/225. sz. rendelet 29. cikke (3) bekezdése rendelkezéseinek elfogadásával a távozó jogosultnak elsőbbségi jogot biztosított – nem teljesítette az EK 43. cikkből eredő kötelezettségeit.

- A Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.