

## Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem biztosította külső vészhelyzeti tervek kidolgozását a 2003. december 16-i 2003/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel <sup>(1)</sup> módosított, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló, 1996. december 9-i 96/82/EK tanácsi irányelv <sup>(2)</sup> 9. cikkében meghatározott valamennyi üzem vonatkozásában – nem teljesítette az ezen irányelv 11. cikke (1) bekezdésének c) pontjából eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság érvelése szerint a 96/82/EK irányelv 9. cikkében előírt üzemeken kívül végrehajtandó intézkedésekről szóló külső vészhelyzeti tervek kidolgozása ezen irányelv alapvető követelményének minősül. A Belga Királyság nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit, mivel nem dolgozott ki ilyen terveket a területén található 59 üzem vonatkozásában, márpedig ezen irányelv értelmében az említett terveket legkésőbb az irányelv átültetésére nyitva álló határidőt követő három év múlva, azaz 2002. február 3-ig ki kellett volna dolgozni.

<sup>(1)</sup> A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló 96/82/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. december 16-i 2003/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 345., 97. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 398. o.).

<sup>(2)</sup> HL 1997. L 10., 13. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 410. o.

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2008. július 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Modehuis A. Zwijneburg BV kontra Staatssecretaris van Financiën**

(C-352/08. sz. ügy)

(2008/C 285/30)

Az eljárás nyelve: holland

## A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

## Az alapeljárás felei

Felperes: Modehuis A. Zwijneburg BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az 1990. július 23-i 90/434/EK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 11. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy az ezen irányelv által biztosított adókedvezmények megtagadhatók az adóalanytól, ha jogügyleteinek valamely együttese arra irányul, hogy elkerülje az irányelvben szereplő kedvezményekben részesített adófajtákon túlmenően egy másik adó kivetését is?

<sup>(1)</sup> A különböző tagállamok társaságainak egyesülésére, szétválására, eszközátruházására és részesedéscseréjére alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről (HL L 225., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 142. o.).

## 2008. július 30-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-354/08. sz. ügy)

(2008/C 285/31)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Traversa és J. Sénéchal meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

## Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság – mivel a hidraulikus energiát használó létesítmények koncesszióinak pályázati eljárása keretében, különösen a hidraulikus energiát használó létesítmények koncessziójáról és közhasznúsági nyilatkozatáról szóló, 1999. március 22-i, 99/225. sz. rendelet 29. cikke (3) bekezdése rendelkezéseinek elfogadásával a távozó jogosultnak elsőbbségi jogot biztosított – nem teljesítette az EK 43. cikkből eredő kötelezettségeit.

- A Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.