

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem biztosította külső vészhelyzeti tervek kidolgozását a 2003. december 16-i 2003/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel <sup>(1)</sup> módosított, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló, 1996. december 9-i 96/82/EK tanácsi irányelv <sup>(2)</sup> 9. cikkében meghatározott valamennyi üzem vonatkozásában – nem teljesítette az ezen irányelv 11. cikke (1) bekezdésének c) pontjából eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Bizottság érvelése szerint a 96/82/EK irányelv 9. cikkében előírt üzemeken kívül végrehajtandó intézkedésekről szóló külső vészhelyzeti tervek kidolgozása ezen irányelv alapvető követelményének minősül. A Belga Királyság nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit, mivel nem dolgozott ki ilyen terveket a területén található 59 üzem vonatkozásában, márpedig ezen irányelv értelmében az említett terveket legkésőbb az irányelv átültetésére nyitva álló határidőt követő három év múlva, azaz 2002. február 3-ig ki kellett volna dolgozni.

<sup>(1)</sup> A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló 96/82/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. december 16-i 2003/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 345., 97. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 398. o.).

<sup>(2)</sup> HL 1997. L 10., 13. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 410. o.

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2008. július 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Modehuis A. Zwijneburg BV kontra Staatssecretaris van Financiën**

(C-352/08. sz. ügy)

(2008/C 285/30)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Modehuis A. Zwijneburg BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni az 1990. július 23-i 90/434/EK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 11. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy az ezen irányelv által biztosított adókedvezmények megtagadhatók az adóalanytól, ha jogügyleteinek valamely együttese arra irányul, hogy elkerülje az irányelvben szereplő kedvezményekben részesített adófajtákon túlmenően egy másik adó kivetését is?

<sup>(1)</sup> A különböző tagállamok társaságainak egyesülésére, szétválására, eszközátruházására és részesedéscseréjére alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről (HL L 225., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 142. o.).

**2008. július 30-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság**

(C-354/08. sz. ügy)

(2008/C 285/31)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Traversa és J. Sénéchal meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság – mivel a hidraulikus energiát használó létesítmények koncesszióinak pályázati eljárása keretében, különösen a hidraulikus energiát használó létesítmények koncessziójáról és közhasznúsági nyilatkozatáról szóló, 1999. március 22-i, 99/225. sz. rendelet 29. cikke (3) bekezdése rendelkezéseinek elfogadásával a távozó jogosultnak elsőbbségi jogot biztosított – nem teljesítette az EK 43. cikkből eredő kötelezettségeit.

- A Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság arra hivatkozik, hogy a hidraulikus energiát használó létesítmények koncesszióinak megújítása és odaítélése során az, hogy a távozó jogosult részére elsőbbségi jogot biztosítanak, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvébe ütközik, és akadályozza a letelepedés szabadságát. Előnyben részesítve ugyanis a koncesszióval rendelkező és ennek folytán már Franciaországban letelepedett társaságokat, a francia jogi szabályozás megnehezíti a más tagállamokban létrejött társaságok letelepedését.

A francia hatóságok ezenkívül nem hivatkoztak a Szerződés 45. és 46. cikkében foglalt eltérési lehetőségekre vagy nyomós közérdekre az említett intézkedés igazolása érdekében, amely semmilyen esetben sem lehet arányos a kitűzött céllal. Ily módon a távozó jogosult által viselt pénzügyi terheket például az új versenytársra rótt további kötelezettségekkel kompenzálhatják.

**A Raad van Staate (Hollandia) által 2008. augusztus 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stichting Greenpeace Nederland kontra Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, másik fél az eljárásban: Pioneer Hi-Bred Northern Europe Sales Division**

(C-359/08. sz. ügy)

(2008/C 285/32)

Az eljárás nyelve: holland

## A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van Staate

## Az alapeljárás felei

Felperes: Stichting Greenpeace Nederland

Alperes: Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Másik fél az eljárásban: Pioneer Hi-Bred Northern Europe Sales Division

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2001/18 irányelv célját és rendszerét is szem előtt tartva úgy kell-e értelmezni a géntechnológiával módosított szerve-

zetek kibocsátásának helyét, amely információ a 2001/18 irányelv<sup>(1)</sup> 25. cikkének (4) bekezdése értelmében nem tekinthető bizalmasnak, hogy az a telekkönyvben található terület jelenti, vagy elegendő, ha egy nagyobb földrajzi területet jelölnek meg?

2. a) Ha egy nagyobb földrajzi terület megjelölése elegendő, úgy milyen körülményeket lehet a területi adatok meghatározása során figyelembe venni?

b) Releváns-e a 2003/4 irányelv<sup>(2)</sup> a területi adatok körének meghatározása tekintetében?

c) Eleget lehet-e tenni az arányosság követelményének az egyes kísérleti földeknél hússzor nagyobb terület megjelölésével?

3. Eleget tesz-e az arányosság követelményének, ha a 2008. július 17-én módosított igazgatási szabálynak megfelelően egy terület globális meghatározásaként az egyes kísérleti földek méretének százszorosát választják?

4. Amennyiben elegendő a terület telekkönyvi adatainak megadása, úgy a 2001/18 irányelv 25. cikkének (4) bekezdése a 2003/4 irányelv 4. cikkének (2) bekezdésében említett körülmények között ennek ellenére igazolásként szolgálhat-e arra, hogy a kibocsátás pontos helyét bizalmas információként kezeljék?

5. a) Az igazoló okok kimerítő felsorolását tartalmazza-e a 2003/4/EK irányelv 4. cikkének (2) bekezdése?

b) Igenlő válasz esetén az üzemek védelme – ideértve az azokban található embereket és termékeket is – és a szabotázsakciók megakadályozása a kedvező hollandiai biotechnológiai fejlesztési légkör elősegítése érdekében a 2003/4/EK irányelv 4. cikkének (2) bekezdésében felsorolt igazoló okok valamelyikének körébe tartozik-e?

6. Az 5. kérdés a) és b) pontjára adott igenlő válasz esetén arányos-e egy területnek a kísérleti földterület méretének hússzorosában vagy százszorosában történő megadása figyelemmel a 2003/4 irányelv 4. cikke (2) bekezdésének h) pontját követő rendelkezésére és tekintettel a magán- (az üzemek védelme, ideértve az azokban található embereket és termékeket is), valamint a közérdek (a szabotázsakciók megakadályozása a kedvező hollandiai biotechnológiai fejlesztési légkör elősegítése érdekében) védelmére?

7. a) Az 5. kérdés a) pontjára adott nemleges válasz esetén elfogadható igazoló ok-e az üzemek védelme – ideértve az azokban található embereket és termékeket is – és a holland biotechnológiai fejlesztéseket befolyásoló éghajlatra tekintettel elkövetett szabotázsok megakadályozása?