

Az Elsőfokú Bíróság (hetedik tanács) T-172/07. sz., Atlantic Dawn Ltd, Antarctic Fishing Co. Ltd, Atlantean Ltd, Killybegs Fishing Enterprises Ltd, Doyle Fishing Co. Ltd, Western Seaboard Fishing Co. Ltd, O'Shea Fishing Co. Ltd, Aine Fishing Co. Ltd, Brendelen Ltd, Cavankee Fishing Co. Ltd, Ocean Trawlers Ltd, Eileen Oglesby, Noel McGing, Mullglen Ltd, Bradan Fishing Co. Ltd, Larry Murphy, Pauric Conneely, Thomas Flaherty, Carmarose Trawling Co. Ltd, Colmcille Fishing Ltd kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. június 2-án hozott végzése ellen az Atlantic Dawn Ltd, Antarctic Fishing Co. Ltd, Atlantean Ltd, Killybegs Fishing Enterprises Ltd, Doyle Fishing Co. Ltd, Western Seaboard Fishing Co. Ltd, O'Shea Fishing Co. Ltd, Aine Fishing Co. Ltd, Brendelen Ltd, Cavankee Fishing Co. Ltd, Ocean Trawlers Ltd, Eileen Oglesby, Noel McGing, Mullglen Ltd, Bradan Fishing Co. Ltd, Larry Murphy, Pauric Conneely, Thomas Flaherty, Carmarose Trawling Co. Ltd, Colmcille Fishing Ltd által 2008. augusztus 14-én benyújtott fellebbezés

(C-372/08. P. sz. ügy)

(2008/C 285/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Atlantic Dawn Ltd, Antarctic Fishing Co. Ltd, Atlantean Ltd, Killybegs Fishing Enterprises Ltd, Doyle Fishing Co. Ltd, Western Seaboard Fishing Co. Ltd, O'Shea Fishing Co. Ltd, Aine Fishing Co. Ltd, Brendelen Ltd, Cavankee Fishing Co. Ltd, Ocean Trawlers Ltd, Eileen Oglesby, Noel McGing, Mullglen Ltd, Bradan Fishing Co. Ltd, Larry Murphy, Pauric Conneely, Thomas Flaherty, Carmarose Trawling Co. Ltd, Colmcille Fishing Ltd (képviselők: G. Hogan SC, N. Travers BL, T. O'Sullivan BL, D. Barry solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága, a Spanyol Királyság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők kérik, hogy a Bíróság:

- az Elsőfokú Bíróság végzését teljes egészében helyezze hatályon kívül;
- utalja vissza az ügyet a fellebbezés érdeméről való határozathozatalra az Elsőfokú Bíróság elé, a Bizottság 2007. szeptember 7-i elfogadhatatlansági kifogása értékelésére a hivatkozott érdemi döntés során kerüljön sor;
- a Bizottságot kötelezze a fellebbezők eljárás során felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők e fellebbezést a közösségi jognak a fellebbezéssel érintett végzésben történt három állítólagos megsértésére alapítják. A fellebbezők előadják, hogy az Elsőfokú Bíróság, először

is tévesen értelmezte a 2371/2002 rendelet⁽¹⁾ 20. cikkét és különösen a tagállamok által – a hivatkozott rendelet 20. cikkének (3) bekezdése szerint – megtartott hatáskörök terjedelmét. Másodszor, az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a 20. cikk (5) bekezdését, mivel a halászati kvóták tagállamok közti cseréjének lehetőségére alapítva kizárta a fellebbezők közvetlen érintettségét. Végül, az Elsőfokú Bíróság tévesen figyelmen kívül hagyta azon tényt, hogy a fellebbezőket a vitatott rendelet – egyének zárt csoportjaként – közvetlenül érinti.

⁽¹⁾ A halászati erőforrások közös halászati politika alapján történő védelméről és fenntartható kiaknázásáról szóló, 2002. december 20-i 2371/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 358., 59. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 5. kötet, 460. o.).

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2008. augusztus 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EGN BV – Filiale Italiana kontra Agenzia delle Entrate

(C-377/08. sz. ügy)

(2008/C 285/41)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di Cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: EGN BV – Filiale Italiana

Alperes: Agenzia delle Entrate

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

„Az 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 17. cikke (3) bekezdésének a) pontja lehetővé teszi-e, hogy a Közösség különböző tagállamaiban letelepedett adóalanyok közötti távközlési szolgáltatások nyújtása esetén, amennyiben a szolgáltatás címzettje HÉA fizetésére kötelezett, a szolgáltató levonhassa az ezen ügyletekkel kapcsolatos termékek beszerzése vagy importja után fizetendő adót, amelyek tekintetében előzetes adólevonásra keletkezett volna joga, ha ezeket belföldön végezte volna?”

⁽¹⁾ HL L 145., 1. o.