

3) Az importáló ország vámhatósága különösen annak megvizsgálása nélkül, hogy az áru ténylegesen honnan származik, megtagadhatja-e minden további nélkül a kedvezményes elbánás igénybevételének engedélyezését arra hivatkozva, hogy az EMA 4. jegyzőkönyve 32. cikkének (2) bekezdésében szabályozott ellenőrzés lefolytatása céljából megküldött megkeresésre az izraeli hatóságok (csak) azt igazolták, hogy az árukat izraeli vámfennhatóság alatt álló területen állították elő és így Izraelből származnak, és hogy az importáló ország vámhatóságának ezt követő, részletesebb meghatározást kérő felszólítását az izraeli hatóságok megválaszolatlanul hagyták?

Amennyiben a 3) kérdésre nemleges válasz adandó:

4) Megtagadhatja-e minden további nélkül a vámhatóság az EMA alapján a kedvezményes elbánás igénybevételének engedélyezését akkor, ha – ahogyan időközben kiderült – az áru Ciszjordániából származik, vagy az EMA értelmében az onnan származó árukra is alkalmazandó-e a kedvezményes elbánás legalábbis addig, amíg a megállapodásban szereplő „Izrael Állam területe” fogalmának értelmezésére irányuló, az EMA 4. jegyzőkönyve 33. cikkében szabályozott vitarendezési eljárást le nem folytatják?

(¹) HL 2000 L 147., 3. o.

(²) HL L 187., 3. o.

Az Alkotmánybíróság (Belgium) által 2008. szeptember 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Base S.A., Euphony Benelux S.A., Mobistar S.A., Unitet International S.A., T2 Belgium S.A. és KPN Belgium S.A. kontra Minisztertanács, másik fél: Belgacom S.A.

(C-389/08. sz. ügy)

(2008/C 285/44)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Alkotmánybíróság (Belgium)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Base S.A., Euphony Benelux S.A., Mobistar S.A., United International S.A., T2 Belgium S.A. és KPN Belgium S.A..

Alperes: Minisztertanács

Másik fél: Belgacom S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

„Értelemzhető-e az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló, 2002. március 7-i 2002/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (egyetemes szolgáltatási irányelv) (¹) 12. cikke oly módon, hogy az lehetővé teszi, hogy egy tagállamnak a nemzeti szabályozó hatóságként fellépő, hatáskörrel és illetékességgel rendelkező jogalkotója általánosan és az egyetemes szolgáltatás korábban egyedüli nyújtója nettó költségeinek kiszámítása alapján állapítsa meg, hogy az egyetemes szolgáltatás teljesítése indokolatlan terhet jelenthet az egyetemes szolgáltatás teljesítésére kijelölt vállalkozások számára?”

(¹) HL L 108., 51. o.

2008. szeptember 5-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-390/08. sz. ügy)

(2008/C 285/45)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: U. Wölker és J.-P. Keppenne meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem közölte az üvegházhatást okozó gázok Közösségen belüli kibocsátásának nyomon követését szolgáló rendszerről és a Kiotói Jegyzőkönyv végrehajtásáról szóló, 2004. február 11-i 280/2004/EK európai parlamenti és tanácsi határozatnak (¹) az üvegházhatást okozó gázok Közösségen belüli kibocsátásának nyomon követését szolgáló rendszerről és a Kiotói Jegyzőkönyv végrehajtásáról szóló, 2004. február 11-i 280/2004/EK határozat végrehajtási szabályainak megállapításáról szóló, 2005. február 10-i 166/2005/EK bizottsági határozat (²) 8., 9., 10. és 11. cikkével összefüggésben értelmezett 3. cikkének (2) bekezdése alapján megkövetelt információkat – nem teljesítette a 280/204/EK határozatnak a 166/2005/EK határozat 8., 9., 10. és 11. cikkével összefüggésben értelmezett 3. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

– a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 280/2004/EK határozatnak a 166/2005/EK határozattal összefüggésben értelmezett 3. cikkének (2) bekezdése alapján a tagállamok kötelesek legkésőbb 2005. március 15-ig, majd ezt követően minden második évben jelenteni a Bizottságnak az üvegházhatást okozó gázok kibocsátásának csökkentése és/vagy korlátozása és a Kiotói Jegyzőkönyv végrehajtása érdekében hozott nemzeti intézkedéseket.

Márpedig a jelen kereset benyújtásának időpontjában az alperes még mindig nem közölte ezen intézkedéseket.

(¹) HL L 49., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 8. kötet, 57. o.

(²) HL L 55., 57. o.

A Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio (Olaszország) által 2008. szeptember 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Emanuela Sbarigia kontra Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar – Associazione Sindacale Proprietari Farmacia és Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

(C-393/08. sz. ügy)

(2008/C 285/46)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Emanuela Sbarigia

Alperes: Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar – Associazione Sindacale Proprietari Farmacia és Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Összeegyeztethető-e a verseny szabadsága és a szolgáltatásnyújtás szabadsága védelmének az EK-Szerződés 49., 81., 82., 83., 84., 85. és 86. cikkeiben foglalt elveivel, hogy a gyógyszertárakat a fent hivatkozott módon alárendelik az éves szabadságukról való lemondás tilalmának, és a fent hivatkozott, 26/2002. sz. legge regionale Lazio-ban foglalt rendelkezésekben jelenleg engedélyezett nyitva tartási időn túli szabad nyitva tartás tilalmának, továbbá, ugyanezen L.R. 10. cikkének (2) bekezdése értelmében, a célból, hogy a fent hivatkozott tilalom alól mentességet kapjanak, szükség esetén alárendelik a közigazgatási szerv arra irányuló (az

ugyanezen cikkben felsorolt intézmények és szervezetek egyetértésével végzett) mérlegelésének, hogy a kérelmező gyógyszertár sajátos települési környezetben helyezkedik-e el.

2) Összeegyeztethető-e az Európai Unió létrehozásáról szóló szerződés 152. és 153. cikkeivel az, hogy a gyógyszerügyi közszolgáltatást – jöllehet ennek célja a fogyasztók egészségének védelme – az egyes gyógyszertárak napi, heti és éves nyitva tartásának növelését – a 26/2002 L.R.-ben foglaltakhoz hasonló – korlátozó vagy tiltó feltételeknek rendelik alá.

Az Elsőfokú Bíróság (nyolcadik tanács) T-36/07. sz., Zipcar, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2008. június 25-én hozott ítélete ellen a Zipcar, Inc. által 2008. szeptember 12-én benyújtott fellebbezés

(C-394/08. P. sz. ügy)

(2008/C 285/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Zipcar, Inc. (képviselők: M. Elmslie solicitor, N. Saunders barrister)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), Canary Islands Car SL

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-36/07. sz. ügyben 2008. június 25-én hozott ítéletét;
- A Bíróság utalja vissza a védjegybejelentést a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) elé a lajstromozási eljárás lefolytatása végett;
- A Bíróság a másik felet kötelezze a fellebbező e fellebbezési eljárásban és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott ítéletet a következő indokok miatt kell hatályon kívül helyezni:

1) A megtámadott határozat jogszerűsége vizsgálata jogi és ténybeli keretében a helytelen kiterjesztése. A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság az ítéletében megváltoztatta az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárás tárgyát, és figyelembe vett olyan tényeket és körülményeket, amelyek kiterjesztették az OHIM előtti jogvita ténybeli és jogi kereteit.