

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a Bizottság 2008. június 11-i a COMP/38.695 – nátriumklorát-ügyben hozott határozatát, amennyiben az az Aragonestas érinti; vagy
- módosítsa a határozat 1. és 2. cikkét az Aragonesszal szemben kiszabott bírság törlése, illetve jelentős csökkentése érdekében;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/38.695 – nátriumklorát-ügy) 2008. június 11-én hozott C(2008) 2626. sz. végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítését kéri az EK 230. cikk alapján, amennyiben az a felperesre vonatkozik. Másodlagosan a határozat 1. és 2. cikkének módosítását kéri, amennyiben az bíróságot szab ki a felperessel szemben.

Kérelmei alátámasztására a felperes két jogalapra hivatkozik:

Először is a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor úgy találta, hogy a felperes 1994 vége és 2000 között kartellben vett részt, amely felosztotta a nátriumklorát eladási mennyiségeit, és rögzítette az árakat. A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság által a határozatban felhozott bizonyítékok szintje nem elegendő annak jogilag megkövetelt módon való megállapításához, hogy a felperes egyetlen és folyamatos jogsértésben vett volna részt.

Másodszor a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság megsértette az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét, amikor a bírság alapösszegének megállapításakor:

- hibásan értékelte a jogsértés súlyát a felperes tekintetében;
- tévesen a felperes hátrányára értékelte a részvételi díj („entry fee”) megfizetését;
- nem értékelte megfelelően a jogsértés időtartamát; és
- nem vette figyelembe a felperesre jellemző enyhítő körülményeket.

2008. augusztus 26-án benyújtott kereset – Uralita kontra Bizottság

(T-349/08. sz. ügy)

(2008/C 285/83)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Uralita, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: I. Forrester QC, K. Struckmann, P. Lindfelt, J. Garcia-Nieto Esteva ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a Bizottság 2008. június 11-i, a COMP/38.695 – nátriumklorát-ügyben hozott határozatát, amennyiben az az Uralita-t érinti;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/38.695 – nátriumklorát-ügy) 2008. június 11-én hozott C(2008) 2626. sz. végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítését kéri az EK 230. cikk alapján, amennyiben e határozatban a Bizottság úgy találta, hogy a felperes egyetemlegesen felelős az Aragonesas – mely vállalkozásban a felperes részesedéssel bír – által 1996. december 16. és 2000. február 9. között állítólag elkövetett jogsértésért.

Kérelmei alátámasztására a felperes két jogalapra hivatkozik.

Először is arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor az Aragonesas magatartását az Uralita-nak tudta be az anyavállalatnak a leányvállalata magatartásáért való felelőssége alapján.

Másodszor arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen tudta be az Aragonesas magatartását az Uralita-nak jogutódlás alapján.

2008. augusztus 25-én benyújtott kereset – Matrazen Concord kontra OHIM Barranco Schnitzler és Barranco Rodriguez (MATRATZEN CONCORD)

(T-351/08. sz. ügy)

(2008/C 285/84)

A keresetlel nyelve: német

Felek

Felperes: Matrazen Concord GmbH (Köln, Németország) (képviselő: J. Albrecht ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pablo Barranco Schnitzler (Sant Just Desvern, Spanyolország) és Mariano Barranco Rodriguez (Sant Just Desvern, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes (második fellebbezési tanács) 2008. május 30-i határozatát (R 1034/2007-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtt eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „MATRATZEN CONCORD” ábrás védjegy a 10., 20. és 24. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 355 369. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Pablo Barranco Schnitzler és Mariano Barranco Rodriguez.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „MATRATZEN” nemzeti szóvédjegy a 20. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a védjegybejelentési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek nem összevetészhetőek és a rendelet 43. cikke (2) bekezdésének a megsértése, mivel nem bizonyították az ütköző védjegy tényleges használatát.

2008. augusztus 25-én benyújtott kereset – Pannon Hőerőmű Zrt. kontra Bizottság

(T-352/08. sz. ügy)

(2008/C 285/85)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Pannon Hőerőmű Energiatermelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (Pécs, Magyarország) (képviselők: M. Kohlrusz és P. Simon és G. Ormai ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság elsődlegesen semmisítse meg a Magyarország által a hosszú távú villamosenergia-vásárlási megállapodások keretében nyújtott állami támogatásról szóló, 2008. június 4-i bizottsági határozatot (C 41/2005. [ex NN 49/2005.]) (a továbbiakban: a megtámadott határozat);
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan mentesítse a felperest a megtámadott határozatban Magyarország számára előírt visszatérítetési kötelezettség alól;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a magyar jog szerint alakult zártkörűen működő részvénytársaság, amely elsősorban villamosenergia-termeléssel foglalkozik. Az egyes villamosenergia-termelők mint eladók, valamint az MVM Trade Villamosenergia-kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: MVM) mint vevő között Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozását megelőzően hosszú távú villamosenergia-vásárlási megállapodások (a továbbiakban: HTM-ek) jöttek létre. E megállapodások értelmében az MVM a HTM keretében működő erőművektől köteles meghatározott minimális mennyiségű villamos energiát vásárolni. A megtámadott határozat szerint ez a vételi kötelezettség a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatást képez, amelyet a kedvezményezettekkel vissza kell fizettetni.

A megtámadott határozat megsemmisítése iránti elsődleges kereseti kérelmének alátámasztása érdekében a felperes lényeges eljárási szabályok megsértésére, téves jogalkalmazásra, valamint az általános gazdasági érdekű szolgáltatási kötelezettség fennállására hivatkozik.

A lényeges eljárási szabályok megsértése kapcsán a felperes először is azt kifogásolja, hogy a Bizottság a HTM-eket nem egyenként vizsgálta, hanem általános jelleggel, valamennyi HTM vonatkozásában vont le következtetéseket. Másodsorban, a Bizottság nem vette figyelembe a HTM-ek hosszú távú hatályát, hanem csupán a 2004. május 1-jétől, azaz Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozásától a megtámadott határozat meghozataláig terjedő időszakot vizsgálta. Harmadsorban, a Bizottság csak azt vizsgálta, hogy valamely piaci szereplő az MVM helyében hogyan járt volna el, és nem elemezte, hogy e piaci szereplő a villamosenergia-termelők helyében milyen magatartást tanúsított volna. Negyedszer, a Bizottság tévesen minősítette „garanciának” a HTM-ekben meghatározott árrögzítő mechanizmust. Végül ötödször, a Bizottság a versenytörzítő hatás fennállásával kapcsolatban csupán általános megállapításokat tett, és nem vizsgálta a ténylegesen fennálló körülményeket.