

A felperes a téves jogalkalmazással kapcsolatos érveit arra az esetre terjeszti elő, ha a lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalapja megalapozatlannak bizonyulna. A felperes szerint az általa kötött HTM esetében nem állnak fenn az állami támogatásnak minősítés feltételei. A Bizottság először is tévesen alkalmazta a magánbefektető fogalmának kritériumát, mivel az MVM helyzetét nem lehet összehasonlítani a tipikus magánbefektetők helyzetével. Másodsor, az intézkedés szelektív jellege sem volt megállapítható, mivel a HTM megkötése kifejezett jogszabályi kötelezettség volt. Harmadsor, az előny nem állami forrásból származott, mivel az MVM piaci körülmények között működő gazdasági társaság. Negyedszer, a versenytorzító hatás sem állt fenn, mivel a HTM-nek nincs kimutatható hatása a versenyre.

A felperes arra az esetre, ha az Elsőfokú Bíróság mégis megállapítaná az állami támogatás feltételeinek fennállását, azt állítja, hogy az általa nyújtott szolgáltatás általános gazdasági érdekű szolgáltatásnak minősül, következésképpen a felperes által kötött HTM nem képez a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatást.

A felperes a visszatérítési kötelezettség alóli mentesítésre irányuló másodlagos kereseti kérelmének alátámasztása érdekében az arányosság, a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvére, valamint a jogorvoslathoz való jogra hivatkozik.

2008. augusztus 21-én benyújtott kereset – Spira kontra Bizottság

(T-354/08. sz. ügy)

(2008/C 285/86)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Diamanthatel A. Spira BVBA (Antwerpen, Belgium) (képviselők: J. Bourgeois, Y. Van Gerven, F. Louis, A. Vallery ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

– semmisítse meg a COMP/38.826/B-2-Spira/De Beers/DTC Supplier of Choice ügyben a 773/2004 tanácsi rendelet 7. cikkének (2) bekezdése alapján hozott 2008. június 5-i bizottsági határozatot;

– a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes vitatja a 2008. június 5-i (2008) D/203546 bizottsági határozatot, amelyben a Bizottság megállapította, hogy a kötelezettségvállalási határozatnak (!) az Elsőfokú Bíróság általi megsemmisítéséből eredő tényállásbeli változás nem olyan döntő elem, amely megkövetelné, hogy a Bizottság felülvizsgálja a 2007. január 26-i (2007) D/200338 határozatát, amelyben közösségi érdek hiányában elutasította a felperes panaszát, miszerint a De Beers Group által a nyersgyémántok elosztásához alkalmazott Supplier of Choice (SoC) rendszerrel összefüggésben megsértették az EK 81. és 82. cikket („elutasítási határozat” (?)) (COMP/38.826/B-2-Spira/De Beers/DTC Supplier of Choice ügy).

A felperes kérelmeinek alátámasztására három jogalapra hivatkozik.

Először is a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem vizsgálta meg alaposan és pártatlanul a felperes által a panaszában kifogásolt versenyellenes gyakorlatokat.

Másodsor a felperes azt állítja, hogy az input piac lezárása kérdésének újbóli vizsgálata esetén a Bizottság az input piacnak a SoC-rendszer által okozott lezárásából eredő jelentős kár fényében nem állíthatná, hogy a panasz alapján való eljárásához nem fűződött közösségi érdek. A felperes úgy érvel, hogy az input piac lezárását közösségi érdekűnek kellett volna tekinteni, mivel az egész EU-ban, sőt az egész világon érinti a nyersgyémántok elérhetőségét. Úgy véli, hogy a SoC-elosztórendszer versenyellenes szelektív elosztórendszer, amely korlátozza a márkán belüli versenyt.

Harmadsor – másodlagosan – a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, és a piaclezárás hatásait vizsgáló teszt alkalmazásával kapcsolatban nem nyújtott megfelelő indokolást, mivel:

– először is nem határozta meg a vizsgált piaci szerkezetet, az érintett társaság piaci erejét és versenytársainak piaci helyzetét;

– nem vizsgálta meg azon szállító valamennyi potenciális korlátozását vagy monopolizálási tevékenységét, akinek a szelektív elosztórendszere a vizsgálat tárgyát képezte.

Továbbá a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, és határozatát tárgyilag téves tényekre alapította annak megállapításakor, hogy a SoC-rendszer a másodlagos piaci szereplőket nem zárja el érzékelhetően a nyersgémántokhoz való hozzáféréstől (az input piac lezárása).

- (¹) A T-170/06. sz., Alrosa kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (EBHT 2007., II-2601. o.), amely ellen a Bizottság fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz: C-441/07. sz., Bizottság kontra Alrosa ügy (HL 2007. C 283., 22. o.).
- (²) Az elutasítási határozat ellen a felperes fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz: T-108/07. sz., Spira kontra Bizottság ügy (HL 2007. C 129., 20. o.).

A Közzolgálati Törvényszék F-97/07. sz., De Fays kontra Bizottság ügyben 2008. június 17-én hozott ítélete ellen Chantal De Fays által 2008. augusztus 26-án benyújtott fellebbezés

(T-355/08. P. sz. ügy)

(2008/C 285/87)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Chantal De Fays (Bereldange, Luxemburg) (képviselő: F. Moysse ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbező által a Közzolgálati Törvényszék előtt előterjesztett megsemmisítés iránti kérelmeknek;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezéssel a fellebbező a Közzolgálati Törvényszék F-97/07. sz. ügyben 2008. június 17-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amelyben a Közzolgálati Törvényszék elutasította a kinevezésre jogosult hatóság 2006. november 21-i, a személyzeti szabályzat 60. cikkét alkalmazó határozatának megsemmisítése iránti keresetét.

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a felperes két, jogkérdésre alapított jogalapra hivatkozik:

A fellebbező először is úgy véli, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a 2006. november 21-i határozat időbeli hatályának meghatározását illetően, amely határozattal az adminisztráció egyrészt a fellebbező 2006. október 19-ét követő távolmaradását jogosulatlanak minősítette, másrészt pedig az éves szabadságát meghaladó teljes időszak vonatkozásában megvonta tőle a díjazást. A fellebbező ugyanis azt állítja, hogy a Közzolgálati Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a vitatott határozat csak a 2006. október 19-től 2006. december 13-ig, vagyis addig az időpontig terjedő időszak vonatkozásában fejtett ki joghatásokat, amikor az adminisztráció kézhez vette a felperes távolmaradását igazoló orvosi jelentést, míg e joghatások valójában egészen mostanáig érvényesültek. E téves jogalkalmazás azon tények téves jogi értékelésének a következménye, amely értékelés a fellebbező szerint az úgy iratainak pontatlanságából következik.

A fellebbező másodszor azt állítja, hogy az a tény, hogy a Közzolgálati Törvényszék a fellebbezőt megillető díjazás folyósítása felfüggesztésének fenntartását egy hallgatóságos határozat létezésére alapozta, olyan téves jogalkalmazásnak minősül, amely a személyzeti szabályzat 25. cikke második bekezdésének, 59. cikke (1) bekezdésének és 60. cikkének, valamint a kinevezésre jogosult hatóságot megillető hatáskörök gyakorlására vonatkozó bizottsági belső szabályoknak és a védelemhez való jognak a megsértését jelenti.

2008. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Görög Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-356/08. sz. ügy)

(2008/C 285/88)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: K. Chalkias és E. Leftheriotou)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a Görög Köztársaság keresetének, és teljes egészében semmisítse meg a Bizottság megtámadott határozatát, vagy, másodlagosan azt változtassa meg a részletesen kifejtett szempontoknak megfelelően, rendelje el, hogy a szántóföldi növények ágazatának vonatkozásában ne történjen semmiféle kiigazítás a 2004-es és 2005-ös gazdasági évre, vagy egyébként a kiigazítást 5 %-ra korlátozza, és az kizárólag a durumbúza költségeire vonatkozzon;