

Továbbá a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, és határozatát tárgyilag téves tényekre alapította annak megállapításakor, hogy a SoC-rendszer a másodlagos piaci szereplőket nem zárja el érzékelhetően a nyersgémántokhoz való hozzáféréstől (az input piac lezárása).

- (<sup>1</sup>) A T-170/06. sz., Alrosa kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (EBHT 2007., II-2601. o.), amely ellen a Bizottság fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz: C-441/07. sz., Bizottság kontra Alrosa ügy (HL 2007. C 283., 22. o.).
- (<sup>2</sup>) Az elutasítási határozat ellen a felperes fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz: T-108/07. sz., Spira kontra Bizottság ügy (HL 2007. C 129., 20. o.).

**A Közzolgálati Törvényszék F-97/07. sz., De Fays kontra Bizottság ügyben 2008. június 17-én hozott ítélete ellen Chantal De Fays által 2008. augusztus 26-án benyújtott fellebbezés**

(T-355/08. P. sz. ügy)

(2008/C 285/87)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Chantal De Fays (Bereldange, Luxemburg) (képviselő: F. Moysse ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

**A fellebbező kérelmei**

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbező által a Közzolgálati Törvényszék előtt előterjesztett megsemmisítés iránti kérelmeknek;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot mindkét eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen fellebbezéssel a fellebbező a Közzolgálati Törvényszék F-97/07. sz. ügyben 2008. június 17-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amelyben a Közzolgálati Törvényszék elutasította a kinevezésre jogosult hatóság 2006. november 21-i, a személyzeti szabályzat 60. cikkét alkalmazó határozatának megsemmisítése iránti keresetét.

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a felperes két, jogkérdésre alapított jogalpra hivatkozik:

A fellebbező először is úgy véli, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a 2006. november 21-i határozat időbeli hatályának meghatározását illetően, amely határozattal az adminisztráció egyrészt a fellebbező 2006. október 19-ét követő távolmaradását jogosulatlanak minősítette, másrészt pedig az éves szabadságát meghaladó teljes időszak vonatkozásában megvonta tőle a díjazást. A fellebbező ugyanis azt állítja, hogy a Közzolgálati Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a vitatott határozat csak a 2006. október 19-től 2006. december 13-ig, vagyis addig az időpontig terjedő időszak vonatkozásában fejtett ki joghatásokat, amikor az adminisztráció kézhez vette a felperes távolmaradását igazoló orvosi jelentést, míg e joghatások valójában egészen mostanáig érvényesültek. E téves jogalkalmazás azon tények téves jogi értékelésének a következménye, amely értékelés a fellebbező szerint az ügy iratainak pontatlanságából következik.

A fellebbező másodszor azt állítja, hogy az a tény, hogy a Közzolgálati Törvényszék a fellebbezőt megillető díjazás folyósítása felfüggesztésének fenntartását egy hallgatóságos határozat létezésére alapozta, olyan téves jogalkalmazásnak minősül, amely a személyzeti szabályzat 25. cikke második bekezdésének, 59. cikke (1) bekezdésének és 60. cikkének, valamint a kinevezésre jogosult hatóságot megillető hatáskörök gyakorlására vonatkozó bizottsági belső szabályoknak és a védelemhez való jognak a megsértését jelenti.

**2008. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Görög Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(T-356/08. sz. ügy)

(2008/C 285/88)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: K. Chalkias és E. Leftheriotou)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a Görög Köztársaság keresetének, és teljes egészében semmisítse meg a Bizottság megtámadott határozatát, vagy, másodlagosan azt változtassa meg a részletesen kifejtett szempontoknak megfelelően, rendelje el, hogy a szántóföldi növények ágazatának vonatkozásában ne történjen semmiféle kiigazítás a 2004-es és 2005-ös gazdasági évre, vagy egyébként a kiigazítást 5 %-ra korlátozza, és az kizárólag a durumbúza költségeire vonatkozzon;