

Továbbá a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, és határozatát tárgyilag téves tényekre alapította annak megállapításakor, hogy a SoC-rendszer a másodlagos piaci szereplőket nem zárja el érzékelhetően a nyersgémántokhoz való hozzáféréstől (az input piac lezárása).

- (<sup>1</sup>) A T-170/06. sz., Alrosa kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (EBHT 2007., II-2601. o.), amely ellen a Bizottság fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz: C-441/07. sz., Bizottság kontra Alrosa ügy (HL 2007. C 283., 22. o.).
- (<sup>2</sup>) Az elutasítási határozat ellen a felperes fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz: T-108/07. sz., Spira kontra Bizottság ügy (HL 2007. C 129., 20. o.).

**A Közszolgálati Törvényszék F-97/07. sz., De Fays kontra Bizottság ügyben 2008. június 17-én hozott ítélete ellen Chantal De Fays által 2008. augusztus 26-án benyújtott fellebbezés**

(T-355/08. P. sz. ügy)

(2008/C 285/87)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Chantal De Fays (Bereldange, Luxemburg) (képviselő: F. Moysse ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

**A fellebbező kérelmei**

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbező által a Közszolgálati Törvényszék előtt előterjesztett megsemmisítés iránti kérelmeknek;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot mindkét eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen fellebbezéssel a fellebbező a Közszolgálati Törvényszék F-97/07. sz. ügyben 2008. június 17-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amelyben a Közszolgálati Törvényszék elutasította a kinevezésre jogosult hatóság 2006. november 21-i, a személyzeti szabályzat 60. cikkét alkalmazó határozatának megsemmisítése iránti keresetét.

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a felperes két, jogkérdésre alapított jogalpra hivatkozik:

A fellebbező először is úgy véli, hogy a Közszolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a 2006. november 21-i határozat időbeli hatályának meghatározását illetően, amely határozattal az adminisztráció egyrészt a fellebbező 2006. október 19-ét követő távolmaradását jogosulatlanak minősítette, másrészt pedig az éves szabadságát meghaladó teljes időszak vonatkozásában megvonta tőle a díjazást. A fellebbező ugyanis azt állítja, hogy a Közszolgálati Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a vitatott határozat csak a 2006. október 19-től 2006. december 13-ig, vagyis addig az időpontig terjedő időszak vonatkozásában fejtett ki joghatásokat, amikor az adminisztráció kézhez vette a felperes távolmaradását igazoló orvosi jelentést, míg e joghatások valójában egészen mostanáig érvényesültek. E téves jogalkalmazás azon tények téves jogi értékelésének a következménye, amely értékelés a fellebbező szerint az ügy iratainak pontatlanságából következik.

A fellebbező másodszor azt állítja, hogy az a tény, hogy a Közszolgálati Törvényszék a fellebbezőt megillető díjazás folyósítása felfüggesztésének fenntartását egy hallgatóságos határozat létezésére alapozta, olyan téves jogalkalmazásnak minősül, amely a személyzeti szabályzat 25. cikke második bekezdésének, 59. cikke (1) bekezdésének és 60. cikkének, valamint a kinevezésre jogosult hatóságot megillető hatáskörök gyakorlására vonatkozó bizottsági belső szabályoknak és a védelemhez való jognak a megsértését jelenti.

**2008. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Görög Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(T-356/08. sz. ügy)

(2008/C 285/88)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: K. Chalkias és E. Leftheriotou)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a Görög Köztársaság keresetének, és teljes egészében semmisítse meg a Bizottság megtámadott határozatát, vagy, másodlagosan azt változtassa meg a részletesen kifejtett szempontoknak megfelelően, rendelje el, hogy a szántóföldi növények ágazatának vonatkozásában ne történjen semmiféle kiigazítás a 2004-es és 2005-ös gazdasági évre, vagy egyébként a kiigazítást 5 %-ra korlátozza, és az kizárólag a durumbúza költségeire vonatkozzon;

- az Elsőfokú Bíróság csökkentse az elrendelt kiigazítás 127 714 520,73 eurós összegét, valamint a jelen kereset benyújtását követően esetlegesen elrendelt minden más kiigazítás összegét 609 833,96 euróval;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresetével, amely a 2008/582/EK számon közzétett, 2008. július 8-i C(2008) 3411 bizottsági határozat megsemmisítésére irányul, amely határozat alapján a Bizottság a Görög Köztársaság által az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) terhére kifizetett 127 714 520,73 eurós kiadást kizárta a közösségi finanszírozásból, a megsemmisítés alábbi jogalapjaira hivatkozik:

Első megsemmisítési jogalapjával, amely a durumbúza-termelés ágazatára alkalmazandó kiigazításra, illetve a durumbúzától eltérő növények termelésének ágazatára vonatkozik, a felperes a 3508/92/EGK rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikkének, az 1593/2000/EK rendelet <sup>(2)</sup> 1. cikke (3) bekezdésének, a 445/2002/EK rendelet <sup>(3)</sup> 58. cikkének, valamint az 1782/2003/EK <sup>(4)</sup> rendelet 20. cikkének téves értelmezésére és alkalmazására hivatkozik, mivel a hivatkozott rendelkezések lehetővé teszik, hogy a parcellák azonosítása a légifelveleles térképektől eltérő, ám azokkal egyenértékű térképészeti anyaggal történjék; másodlagosan a felperes a ténybeli körülmények téves értékelésére és az elrendelt kiigazítások elégtelen indokolására hivatkozik. Ezen túl a felperes a kiigazítás elrendelése jogi alapjának hiányára hivatkozik, mivel álláspontja szerint a Bizottság tévesen értelmezte a vonatkozó ténybeli körülményeket, és túllépte mérlegelési mozgásterének határait azzal, hogy úgy ítélte meg, a helyszíni ellenőrzéseket nem végezték el kellő időben.

Második megsemmisítési jogalapjával a felperes a jogi alap hiányára, valamint elégtelen indoklásra hivatkozik az állítólagos ismétlődés, valamint az arányosság elvének és a bizalomvédelem elvének megsértésével kapcsolatban, mivel a felperes álláspontja szerint tájékoztatta a Bizottságot az ellenőrzési rendszere véglegesítését hátráltató eljárási nehézségekről, noha, a Bizottság ajánlásainak megfelelően és a Bizottsággal együttműködve, a felperes e tekintetben cselekvési tervnek vetette alá magát.

<sup>(1)</sup> Az egyes közösségi támogatási programok integrált igazgatási és ellenőrzési rendszerének létrehozásáról szóló, 1992. november 27-i 3508/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 355., 1992.12.5., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 13. kötet, 223. o.).

<sup>(2)</sup> Az egyes közösségi támogatási programok integrált igazgatási és ellenőrzési rendszerének létrehozásáról szóló 3508/92/EGK rendelet módosításáról szóló, 2000. július 17-i 1593/2000/EK tanácsi rendelet (HL L 182., 2000.7.21., 4. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 30. kötet, 94. o.).

<sup>(3)</sup> Az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalapról (EMOGA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1257/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. február 26-i 445/2002/EK bizottsági rendelet (HL L 74., 2002.3.15., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 35. kötet, 269. o.).

<sup>(4)</sup> A közös agrárpolitika keretében tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról, továbbá a 2019/93/EGK, 1452/2001/EK, 1453/2001/EK, 1454/2001/EK, 1868/94/EK, 1251/1999/EK, 1254/1999/EK, 1673/2000/EK, 2358/71/EGK és a 2529/2001/EK rendelet módosításáról szóló, 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 270., 2003.10.21., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 40. kötet, 269. o.).

### 2008. szeptember 5-én benyújtott kereset – Abouchar kontra Bizottság

(T-367/08. sz. ügy)

(2008/C 285/89)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Michel Abouchar (Dakar, Szenegál) (képviselők: B. Dubreuil és J.-J. Lorang ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság/az EFA meghatalmazottjai deliktualis felelősséget megalapozó magatartást tanúsítottak a feladataik teljesítése során;
- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a Bizottság/az EFA megsértette az EK 155. cikk és a negyedik Loméi Egyezmény 311. cikkének rendelkezését, valamint a gondos ügyintézés, a gondoskodási kötelezettség és a bizalomvédelem általános elvét;
- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy e vétkes magatartások közvetlenül kárt okoztak a felperesnek, és az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot/az EFA-t, hogy valamennyi okozott kár miatt kártérítés címén fizessen egyetemlegesen 4 500 000 eurót kitevő összeget;
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot/az EFA-t arra, hogy – az eljárási költségek részét nem képező költségeinek megtérítése címén – fizessen 100 000 eurót a felperesnek;
- Az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes szerződésen kívüli felelősség megállapítása iránti kérése annak megállapítására irányul, hogy a Bizottság az Európai Fejlesztési Alapnak (a továbbiakban: EFA) a szenegáli Saint-Louis régió kis- és középvállalkozásai finanszírozására irányuló projektre szánt forrásai kezelése keretében megsértette a hatodik és hetedik EFA-ra vonatkozó pénzügyi végrehajtási szabályzatot, valamint a Közösséget és az afrikai, karibi és csendes-óceáni (AKCS-) államokat kötelező megállapodásokat, úgymint „III. Loméi Egyezményt” és a „IV. Loméi Egyezményt” <sup>(1)</sup>.

A jelen esetben a támogatásra jogosult térségben zöldégetermesztési projekt címén kölcsönben részesülő felperes álláspontja szerint a Bizottság meghatalmazottjainak állítólagos kezelési hibái és hűtlen kezelése az Európai Fejlesztési Alap keretében megvalósítandó mezőgazdasági projektjének azonnali megbénulásához vezetett.