

A felperes lényegében a Bizottság két – a Közösség szerződésen kívüli felelősségének megállapítására alkalmas – kötelezettségszegésére hivatkozik. Közlebről, a felperes egyrészt a meghatalmazottak által feladataik teljesítése során elkövetett hibákra hivatkozik, másrészt pedig a Bizottság által nyújtott finanszírozások ellenőrzésének hiányára, az EK 155. cikk és a negyedik Loméi Egyezmény 311. cikke, valamint a gondos ügyintézés, a gondoskodási kötelezettség és a bizalomvédelem általános elvének megsértésére.

(¹) A Loméi Egyezmény helyébe 2000. június 23-án a Cotonou-i Megállapodás lépett (HL L 317., 3. o.; magyar nyelvű kiadás 11. fejezet, 35. kötet, 3. o.). Mindazonáltal a felperes a keresetében továbbra is a III. és IV. Loméi Egyezményre hivatkozik.

2008. szeptember 3-án benyújtott kereset – Nuova Agricast kontra Bizottság

(T-373/08. sz. ügy)

(2008/C 285/90)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Nuova Agricast Srl (Cerignola, Olaszország) (képviselő: M. A. Calabrese ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest kártérítés címén a következő összegek megtérítésére:

- 2 009 197,00 euró, illetve ennél kisebb vagy nagyobb összeg, amely az eljárás folyamán kerül megállapításra, annak a kárnak a címén, amely a vállalkozás irányításának a 2005. június 30-án lezárult pénzügyi évben elért, ahhoz viszonyítottan kisebb eredményéből ered, amelyet a vállalkozás akkor ért volna el, ha a beruházási programot teljes egészében végrehajjták, a 2005. július 1-je és az ítélet meghozatalának időpontja közötti felértékelődést beszámítva;
- 1 830 564,00 euró, illetve ennél kisebb vagy nagyobb összeg, amely az eljárás folyamán kerül megállapításra, annak a kárnak a címén, amely a vállalkozás irányításának a 2006. június 30-án lezárult pénzügyi évben elért, ahhoz viszonyítottan kisebb eredményéből ered, amelyet a vállalkozás akkor ért volna el, ha a beruházási programot teljes egészében végrehajjták, a 2006. július 1-je és az ítélet meghozatalának időpontja közötti felértékelődést beszámítva;
- 1 947 081,00 euró, illetve ennél kisebb vagy nagyobb összeg, amely az eljárás folyamán kerül megállapításra, annak a kárnak a címén, amely a vállalkozás irányításának a 2007. június 30-án lezárult pénzügyi évben elért, ahhoz viszonyítottan kisebb eredményéből ered, amelyet a vállalkozás akkor ért volna el, ha a beruházási programot teljes egészében végrehajjták, a 2007. július 1-je és az ítélet meghozatalának időpontja közötti felértékelődést beszámítva;
- az e felértékelt összegek után járó kamatok, az ítélet meghozatalának időpontjától a teljes kielégítésig, az EKB által a főbb refinanszírozási műveletekre vonatkozóan rögzített kamatlábakkal számolva, az Elsőfokú Bíróság által méltányosnak ítélt százalékpontok számával növelve, amelyek tekintetében a felperes reméli, hogy ez nem lesz alacsonyabb, mint kettő;
- az eljárás költségei, beleértve a 2008. évi szakvélemény költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset természetes folyománya a T-362/05. sz. ügyben benyújtott keresetnek, amelyben a felperes többek között azt kérte, hogy a Bíróság kötelezze a Bizottságot a vállalkozás irányításának 2003. június 30-án, majd ezt követően 2004., 2005., 2006. és 2007. június 30-án lezárt pénzügyi években elért eredményei, és a vállalkozás irányításának azon eredményei közötti különbségből eredő elmaradt haszon megtérítésére, amelyeket a vállalkozás akkor ért volna el, ha a tervezett beruházást végrehajjták.

A jelen keresetben a felperes ugyanazon (vagy majdnem ugyanazon) jogellenességeket rója fel a Bizottságnak, amelyeket a T-362/05. sz. ügyben már megtámadott. Az alperes cselekményeire és magatartására vonatkozó kifogások is megegyeznek az e keresetben hivatkozottakkal, de figyelembe veszik az Európai Közösségek Bíróságának a C-390/06. P. sz., Nuova Agricast kontra Bizottság ügyben 2008. április 15-én hozott ítéletében foglalt megállapításokat is.