

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht Hamburg – Az EK-Szerződés 52. cikkének (jelenleg, módosítást követően EK 43. cikk) és az EK-Szerződés 58. cikkének (jelenleg EK 48. cikk) értelmezése – Tőketársaságban fennálló, jegyzetlen részesedés értékelése – Különbőség a belföldi személyegyesítő társaságban fennálló részesedés értéke és a más tagállamban letelepedett személyegyesítő társaságban fennálló részesedés értéke között.

Rendelkező rész

Érvényes igazolás hiányában az EGK-Szerződés 52. cikkével (később az EK-Szerződés 52. cikke, jelenleg, módosítást követően EK 43. cikk) és az EGK-Szerződés 58. cikkével (később az EK-Szerződés 58. cikke, jelenleg EK 48. cikk) ellentétes valamely tagállam olyan adójogszabályának az alkalmazása, amely a tőketársaság jegyzetlen részesedéseinek olyan körülmények esetén történő értékelésekor, mint amelyek az alapügyben is szerepelnek, magasabb értéket tulajdonít ez utóbbinak egy másik tagállamban letelepedett személyegyesítő társaság tőkéjében fennálló részesedése esetén, mint az érintett tagállamban letelepedett személyegyesítő társaságban fennálló részesedése esetén, feltéve azonban, hogy ez a részesedés lehetővé teszi számára, hogy irányítást biztosító befolyást gyakoroljon a másik tagállamban letelepedett személyegyesítő társaság döntéseire, és meghatározza annak tevékenységét.

(¹) HL C 310., 2006.12.16.

A Bíróság (nagytanács) 2008. szeptember 23-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Birgit Bartsch kontra Bosch und Siemens Hausgeräte (BSH) Altersfürsorge GmbH

(C-427/06. sz. ügy) (¹)

(A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód – EK 13. cikk – 2000/78/EK irányelv – Olyan foglalkoztatónyugdíj-rendszer, amely az elhunyt munkavállalónál tizenöt évvel fiatalabb túlélő házastársat kizárja az öregségnyugdíj-jogosultságból – Életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés – A közösségi joghoz való kapcsolódás)

(2008/C 301/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Birgit Bartsch

Alperes: Bosch und Siemens Hausgeräte (BSH) Altersfürsorge GmbH

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesarbeitsgericht – Az életkor alapján történő hátrányos megkülönböztetés elvének

értelmezése az EK 13. cikkre, valamint és a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelvre (HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.) tekintettel – Olyan szakmai nyugdíjrendszer (betriebliche Altersversorgung), amely az elhunyt munkavállalónál 15 évvel fiatalabb túlélő házastársat kizárja az öregségi nyugdíj-jogosultságból (Ruhegeld) – A közösségi jog által szabályozott helyzetekkel való egyéb összefüggés hiányában az életkor alapján történő hátrányos megkülönböztetés elvének alkalmazása

Rendelkező rész

A közösségi jog nem tartalmazza az életkoron alapuló minden hátrányos megkülönböztetés tilalmát, amelynek alkalmazását a tagállamok bíróságai biztosítani kötelesek, ha az esetlegesen hátrányosan megkülönböztető bánásmódnak semmilyen közösségi jogi kapcsolódása nincsen. Ilyen kapcsolódást nem hoz létre az EK 13. cikk, sem pedig – olyan körülmények között, mint amilyenek az alapügyben szerepelnek – már az érintett tagállam tekintetében az átültetésre előírt határidő lejártá előtt is, a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv.

(¹) HL C 326., 2006.12.30.

A Bíróság (nagytanács) 2008. szeptember 16-i ítélete (az Efeteio Athinon [Görögország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Sot. Lélou kai Sia EE (C-468/06. sz. ügy), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proionton (C-469/06. sz. ügy), Konstantinos Xydias kai Sia OE (C-470/06. sz. ügy), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proionton (C-471/06. sz. ügy), Ionas Stroumsas EPE (C-472/06. sz. ügy), Ionas Stroumsas EPE (C-473/06. sz. ügy), Pharmakapothiki Pharma-Group Messinias AE (C-474/06. sz. ügy), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proionton (C-475/06. sz. ügy), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proionton (C-476/06. sz. ügy), Kokkoris D. Tsanas K. EPE és társai (C-477/06. sz. ügy), Kokkoris D. Tsanas K. EPE és társai (C-478/06. sz. ügy) kontra GlaxoSmithKline AVEE Farmakeftikon Proionton, korábban: Glaxowellcome AVEE

(C-468/06-478/06. sz. egyesített ügyek) (¹)

(EK 82. cikk – Erőfölénnyel való visszaélés – Gyógyszerkészítmények – Párhuzamos exportot végző gyógyszer-nagykereskedők részére történő szállítás megtagadása – A megrendelések szokványos jellege)

(2008/C 301/11)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Efeteio Athinon

Az alapeljárás felei

Felperesek: Sot. Lélos kai Sia EE (C-468/06. sz. ügy), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proionton (C-469/06. sz. ügy), Konstantinos Xydias kai Sia OE (C-470/06. sz. ügy), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proionton (C-471/06. sz. ügy), Ionas Stroumsas EPE (C-472/06. sz. ügy), Ionas Stroumsas EPE (C-473/06. sz. ügy), Pharmakapothiki Pharma-Group Messinias AE (C-474/06. sz. ügy), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proionton (C-475/06. sz. ügy), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proionton (C-476/06. sz. ügy), Kokkoris D. Tsánas K. EPE és társai (C-477/06. sz. ügy), Kokkoris D. Tsánas K. EPE és társai (C-478/06. sz. ügy)

Alperes: GlaxoSmithKline AVEE Farmakeftikon Proionton

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Efeteio Athinon – Az EK 82. cikk értelmezése – Erőfölénnyel való visszaélés – Gyógyszer-nagykereskedők rendelései teljes egészében történő kielégítésének abból a célból történő megtagadása az erőfölényben lévő vállalkozás részéről, hogy korlátozza ezen előbbiek exporttevékenységét, következésképpen csökkentse a párhuzamos kereskedelemről eredő károkat

Rendelkező rész

Az EK 82. cikket úgy kell értelmezni, hogy az érintett gyógyszerpiacon erőfölényben lévő vállalat, amely az egyes nagykereskedők által az egyik tagállamból egy másikba irányuló párhuzamos export megakadályozása végett megtagadja az e nagykereskedők által leadott szokványos jellegű megrendelések teljesítését, visszaél az erőfölényével. A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak megállapítása, hogy a szóban forgó megrendelések szokványos jellegűek voltak-e, figyelemmel az azok mérete és az adott tagállam piacának szükségletei közti arányra, valamint a vállalat és az érintett nagykereskedők között korábban fennálló üzleti kapcsolatokra.

(¹) HL C 20., 2007.1.27.

A Bíróság (első tanács) 2008. szeptember 18-i ítélete – Armacell Enterprise GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), nmc SA

(C-514/06. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – Az ARMAFOAM közösségi ábrás védjegy bejelentése – A NOMAFOAM korábbi közösségi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Megjelölések hasonlósága – Az Európai Közösségek területének egy részén fennálló viszonylagos kizáró ok)

(2008/C 301/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Armacell Enterprise GmbH (képviselő: O. Spuhler Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott), nmc SA (képviselő: P. Péters és T. de Haan ügyvéd)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-172/05. sz., Armacell Enterprise GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2006. október 10-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyvel az Elsőfokú Bíróság elutasította az „ARMAFOAM”, 20. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott szövegdjegy jogosultja által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának 2005. február 23-i, az R 552/2004-1. sz. ügyben hozott határozatának hatályon kívül helyezése iránt benyújtott keresetet, amely határozat hatályon kívül helyezi a felszólalási osztálynak a „NOMAFOAM” 11., 19., 20., 27. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott védjegy jogosultja által benyújtott felszólalást elutasító határozatát

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Armacell Enterprise GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 56., 2007.3.10.

A Bíróság (negyedik tanács) 2008. október 9-i ítélete – Marguerite Chetcuti kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-16/07. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közszolgálat – Intézményen belüli versenyvizsga – Jelentkezés elutasítása – Vizsgára bocsátási feltételek)

(2008/C 301/13)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Marguerite Chetcuti (képviselő: M.-A. Lucas ügyvéd)

A másik/többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Joris és K. Herrmann, meghatalmazottak)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-357/04. sz., Chetcuti kontra Bizottság ügyben 2006. november 8-án hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletével az Elsőfokú Bíróság elutasította a fellebbezőnek a versenyvizsga-bizottság 2004. június 22-i, a fellebbező versenyvizsgára való jelentkezését elutasító határozatának, valamint a versenyvizsga-eljárás ezt követő aktusainak megsemmisítése iránt benyújtott keresetet