

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Sot. Lélos kai Sia EE (C-468/06. sz. ügy), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proionton (C-469/06. sz. ügy), Konstantinos Xydias kai Sia OE (C-470/06. sz. ügy), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proionton (C-471/06. sz. ügy), Ionas Stroumsas EPE (C-472/06. sz. ügy), Ionas Stroumsas EPE (C-473/06. sz. ügy), Pharmakapothiki Pharma-Group Messinias AE (C-474/06. sz. ügy), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proionton (C-475/06. sz. ügy), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proionton (C-476/06. sz. ügy), Kokkoris D. Tsanas K. EPE és társai (C-477/06. sz. ügy), Kokkoris D. Tsanas K. EPE és társai (C-478/06. sz. ügy)

Alperes: GlaxoSmithKline AVEE Farmakeftikon Proionton

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Efeteio Athinon – Az EK 82. cikk értelmezése – Erőfölénnyel való visszaélés – Gyógyszer-nagykereskedők rendelései teljes egészében történő kielégítésének abból a célból történő megtagadása az erőfölényben lévő vállalkozás részéről, hogy korlátozza ezen előbbiek exporttevékenységét, következésképpen csökkentse a párhuzamos kereskedelemről eredő károkat

**Rendelkező rész**

Az EK 82. cikket úgy kell értelmezni, hogy az érintett gyógyszerpiacon erőfölényben lévő vállalat, amely az egyes nagykereskedők által az egyik tagállamból egy másikba irányuló párhuzamos export megakadályozása végett megtagadja az e nagykereskedők által leadott szokványos jellegű megrendelések teljesítését, visszaél az erőfölényével. A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak megállapítása, hogy a szóban forgó megrendelések szokványos jellegűek voltak-e, figyelemmel az azok mérete és az adott tagállam piacának szükségletei közti arányra, valamint a vállalat és az érintett nagykereskedők között korábban fennálló üzleti kapcsolatokra.

(<sup>1</sup>) HL C 20., 2007.1.27.

**A Bíróság (első tanács) 2008. szeptember 18-i ítélete – Armacell Enterprise GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), nmc SA**

(C-514/06. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés – Közösségi védjegy – Az ARMAFOAM közösségi ábrás védjegy bejelentése – A NOMAFOAM korábbi közösségi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Megjelölések hasonlósága – Az Európai Közösségek területének egy részén fennálló viszonylagos kizáró ok)**

(2008/C 301/12)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Armacell Enterprise GmbH (képviselő: O. Spuhler Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott), nmc SA (képviselő: P. Péters és T. de Haan ügyvéd)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-172/05. sz., Armacell Enterprise GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2006. október 10-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyvel az Elsőfokú Bíróság elutasította az „ARMAFOAM”, 20. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott szövegdjegy jogosultja által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának 2005. február 23-i, az R 552/2004-1. sz. ügyben hozott határozatának hatályon kívül helyezése iránt benyújtott keresetet, amely határozat hatályon kívül helyezi a felszólalási osztálynak a „NOMAFOAM” 11., 19., 20., 27. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott védjegy jogosultja által benyújtott felszólalást elutasító határozatát

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Armacell Enterprise GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 56., 2007.3.10.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2008. október 9-i ítélete – Marguerite Chetcuti kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(C-16/07. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés – Közzszolgálat – Intézményen belüli versenyvizsga – Jelentkezés elutasítása – Vizsgára bocsátási feltételek)**

(2008/C 301/13)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Marguerite Chetcuti (képviselő: M.-A. Lucas ügyvéd)

A másik/többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Joris és K. Herrmann, meghatalmazottak)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-357/04. sz., Chetcuti kontra Bizottság ügyben 2006. november 8-án hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletével az Elsőfokú Bíróság elutasította a fellebbezőnek a versenyvizsga-bizottság 2004. június 22-i, a fellebbező versenyvizsgára való jelentkezését elutasító határozatának, valamint a versenyvizsga-eljárás ezt követő aktusainak megsemmisítése iránt benyújtott keresetet