

3. Amennyiben BH az irányelv jogszabályi átültetésének hatálya alá tartozik, az irányelv 7. cikkének követelményével, miszerint „megfelelő védelmet [...] és megfelelő garanciát” [...] kell biztosítani, „amely lehetővé teszi a rájuk ruházott feladatok megfelelő elvégzését”, ellentétes-e a 7. cikknek (a munkavállalók tájékoztatásáról és a velük folytatott konzultációról szóló dán) törvény 8. §-ában történt átültetése, amely szerint: „a munkavállalók nevében tájékoztatási és konzultációs joggal rendelkező képviselőket az azonos vagy hasonló szakmai terület szakszervezeti képviselői részére biztosított védelemmel megegyező védelemben kell részesíteni felmondással és a foglalkoztatásuk feltételeit befolyásoló egyéb hátrányos következményekkel szemben”, ha az átültetés a kollektív szerződés hatálya alá nem tartozó szakmai csoportok részére nem tartalmaz magas szintű felmondási védelmet?

(<sup>1</sup>) HL L 80., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 219. o.

**A High Court of Justice (Anglia és Wales) (Queen's Bench Division), Leeds District Registry által 2008. szeptember 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Uniplex (UK) Ltd kontra NHS Business Services Authority**

(C-406/08. sz. ügy)

(2008/C 301/36)

*Az eljárás nyelve: angol*

### A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (Queen's Bench Division)

### Az alapeljárás felei

Felperes: Uniplex (UK) Ltd

Alperes: NHS Business Services Authority

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Amennyiben valamely gazdasági szereplő nemzeti eljárásban megtámadja egy keretmegállapodásnak az ajánlatkérő által olyan közbeszerzési eljárásban történő odaítélését, amelyben ajánlattevő volt, és amelyet a 2004/18/EK irányelv (<sup>1</sup>) (és a vonatkozó nemzeti átültető rendelkezések) szerint kellett lefolytatni, és ebben az eljárásban azt kéri, hogy állapítsák meg az ezen eljárásra és odaítélésre alkalmazandó közbeszerzési szabályok megsértését, valamint ítéljenek meg számára kártérítést:

a) úgy kell-e értelmezni – a 89/665/EGK irányelv (<sup>2</sup>) 1. és 2. cikkének és az egyenértékűség, a hatékony bírói jogvé-

delem, illetve a hatékonyság közösségi jogi elvének fényében, valamint figyelemmel a közösségi jog egyéb vonatkozó elveire – az olyan nemzeti rendelkezést, mint a közbeszerzési szerződésekről szóló 2006. évi rendelet 47. cikke (7) bekezdésének b) pontja, amely kimondja, hogy ezen eljárásokat haladéktalanul, de legkésőbb az azok alapjául szolgáló körülmények első felmerülésétől számított három hónapon belül kell megindítani, kivéve, ha a bíróság megítélése szerint indokolt ezen időtartam meghosszabbítása, hogy az alanyi és feltétlen jogot biztosít az ajánlattevőnek az ajánlatkérővel szemben abban a tekintetben, hogy az ilyen közbeszerzési eljárás és odaítélés megtámadását célzó eljárás megindítására nyitva álló határidő attól az időponttól kezdődik, amikor az ajánlattevő tudomást szerzett vagy tudomást kellett volna szereznie arról, hogy a közbeszerzési eljárás és az odaítélés megsértette a közösségi közbeszerzési jogot vagy attól az időponttól, amikor az alkalmazandó közbeszerzési rendelkezéseket megsértették; továbbá

b) bármelyik esetben hogyan kell a nemzeti bíróságnak (i) alkalmaznia az eljárás haladéktalan megindítására vonatkozó előírásokat és (ii) hogyan kell élnie az ilyen eljárás megindítására nyitva álló nemzeti elévülési határidő meghosszabbítására vonatkozó mérlegelési jogkörével?

(<sup>1</sup>) Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).

(<sup>2</sup>) Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (HL L 395., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 246. o.).

**A T-176/06. sz., Sviluppo Italia Basilicata SpA kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. július 8-án hozott ítélet ellen a Sviluppo Italia Basilicata SpA által 2008. szeptember 23-án benyújtott fellebbezés**

(C-414/08 P. sz. ügy)

(2008/C 301/37)

*Az eljárás nyelve: olasz*

### Felek

Fellebbező: Sviluppo Italia Basilicata SpA (képviselők: F. Sciaudone, R. Sciaudone és A. Neri avvocati)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága