

**Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-328/05. sz., Apple Computer, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2008. július 1-jén hozott ítélete ellen az Apple Computer, Inc. által 2008. szeptember 22-én benyújtott fellebbezés**

(C-416/08. P. sz. ügy)

(2008/C 301/38)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Apple Computer, Inc. (képviselők: M. Hart, N. Kearley Solicitors)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), TKS-Teknosoft SA

## A fellebbező kérelmei

- A Bíróság adjon helyt a fellebbező által az Európai Bírósághoz benyújtott fellebbezésnek;
- helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-328/05. sz. ügyben 2008. július 1-jén hozott ítéletét;
- az ügyet újabb határozat hozatala céljából utalja vissza az Elsőfokú Bíróság elé;
- a Bíróság a költségekről ne határozzon.

## Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az Apple, Inc., (a fellebbező) kérelmezte a „QUARTZ” szóvédjegy közösségi védjegyként történő lajstromozását. Kérelme a következőkre vonatkozik:

„valamely számítógépekhez való operációs rendszer azon funkcionálitása, amelyet kifejezetten informatikai fejlesztők általi használatra szántak, azzal a céllal, hogy az alkalmazásokban – kivéve a banki ágazat számára tervezett termékekben – javítsák és gyorsítsák a digitális képek reprodukcióját”, a 9. osztály vonatkozásában.

2. A TKS-Teknosoft S.A. (a felszólaló) a lajstromozott „QUARTZ” ábrás közösségi védjegy jogosultja, amely védjegy többek között az alábbiakra vonatkozik:

- (a) „a banki ágazatnak szánt programcsomagok”, a 9. osztály vonatkozásában; és
- (b) „számítógép-programozás, számítógépes adatfeldolgozás, számítógépes szoftverfejlesztés, számítástechnikai segítségnyújtási és tanácsadási szolgáltatások, elektronikus adatfeldolgozás, számítógépes szoftver-tervezés és -fejlesztés, számítógépes szoftverekre és egyéb alkalmazásokra vonatkozó licen beadás, valamennyi fenti szolgál-

tatás a banki ágazathoz kapcsolódóan”, a 42. osztály vonatkozásában.

A felszólaló felszólalt a fellebbező „QUARTZ” megjelölésének lajstromozásával szemben, azon az alapon, hogy fennáll az összetévesztés veszélye a két védjegy között. Az Elsőfokú Bíróság egyetértett.

A fellebbező úgy érvel, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, mivel:

- (a) azon áruk, amelyek vonatkozásában a két védjegyet bejegyeznék és használnák, nyilvánvalóan különböznek, és az Elsőfokú Bíróság figyelmen kívül hagyta e releváns különbségeket;
- (b) az Elsőfokú Bíróság nem azonosította megfelelően az érintett „közönséget” az összetévesztés veszélyének értékelésekor. Különösen nem vette kellő súllyal figyelembe, hogy az érintett közönségnek ésszerűen a banki ágazatban alkalmazott, vagy ezen ágazatnak szolgáltatásokat nyújtó szoftver-szakértőkből kell állnia; és
- (c) ennél fogva tévesen alkalmazta az Európai Bíróság által korábban meghatározott átfogó mérlegelési tesztet.

## 2008. szeptember 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

(C-417/08. sz. ügy)

(2008/C 301/39)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. A. Gilly és U. Wölker meghatalmazottak)

Alperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

## Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Egyesült Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a környezeti károk megelőzése és felszámolása tekintetében a környezeti felelősségről szóló, 2004. április 21-i 2004/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (!), vagy legalábbis nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit;