

Kisegítésképpen a felperesek arra hivatkoznak, hogy a 149/2008 rendelet olyan döntést érint, amely az Aarhus Egyezmény⁽⁴⁾ 6. cikkének (1) bekezdése alá esik. A felperesek ugyanis olyan döntésre hivatkoznak, amely őket közvetlenül és személyükben érinti, amely megfelel az EK 230. cikk (4) bekezdése feltételeinek.

- (¹) Az I. mellékletben felsorolt termékek megengedett szermaradék-határértékeit megállapító II., III. és IV. melléklet létrehozása által a 396/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2008. január 29-i 149/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 58., 1. o.).
- (²) A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 264., 13. o.).
- (³) A növényi és állati eredetű élelmiszerekben és takarmányokban, illetve azok felületén található megengedett növényvédőszer-maradékok határértékéről, valamint a 91/414/EKG irányelv módosításáról szóló, 2005. február 23-i 396/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 70., 1. o.).
- (⁴) Egyezmény a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról (HL 2005., L 124., 4. o.).

2008. augusztus 26-án benyújtott kereset – wwd Vereinigte Wirtschaftsdienste kontra Bizottság

(T-353/08. sz. ügy)

(2008/C 301/70)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: wwd Vereinigte Wirtschaftsdienste AG (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők: R. Bechtold, U. Soltész és C. von Köckritz ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az EK 231. cikk első bekezdése értelmében nyilvánítsa semmisnek a COMP/M.4726. sz., Thomson Corporation kontra Reuters Group ügyben 2008. február 19-én hozott bizottsági határozatot;

- Az Elsőfokú Bíróság az eljárási szabályzata 87.cikke 2 §-ának értelmében a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes COMP/M.4726. sz., Thomson Corporation kontra Reuters Group ügyben 2008. február 19-én hozott bizottsági határozatot támadja, amelyben a Bizottság az EK összefonódás-ellenőrzési rendelet⁽¹⁾ 8. cikkének (2) bekezdése értelmében a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította a Thomson Corporation és Reuters Group pénzügyi hírszolgáltatók összefonódását.

Keresetének alátámasztására a felperes előadja, hogy a megtámadott határozat nyilvánvaló értékelési és anyagi jogi, valamint jelentős eljárásjogi hibákat tartalmaz. A felperes ennek vonatkozásában tíz jogalpra hivatkozik.

Először is a Bizottság tévesen határozta meg a *real-time datafeeds* piacát, ezáltal a határozat ellentmondásos és ellentétes a Bizottság határozathozatali gyakorlatával.

Másodszor a Bizottság tévesen határozta meg az összeolvadó felek piaci helyzetét és az összefonódás *real-time datafeeds* piacokra való hatását, mivel az összefonódás horizontális hatásainak megítélésénél tévesen értékelte a Thomson által gyakorolt versenykényszert és tévesen ítélte meg az összefonódás vertikális hatásait.

Harmadszor a *market data platforms* piaca esetében a Bizottság az összefonódás horizontális hatásainak értékelésénél figyelmen kívül hagyta a Thomson által, az egyetlen komolyan figyelembe veendő potenciális versenytárrsal a Wombattal szemben gyakorolt versenykényszert.

Negyedszer a Bizottság nem vizsgálta, hogy az összefonódás a Reuterst a többiek *contribution data-tól* való elzárására ösztönzi.

Ötödször a *news* piacán az összeolvadó felek piaci helyzetét és az összefonódás hatásait tévesen ítélte meg és az *upstream* piacon létrejövő monopólium elfogadható indokolás nélkül vált lehetővé.

Hatodszor a Bizottság a *desktop products in reseach & asset management* piacokon és különösen a *wealth management desktop products* nemzeti piacain nem végzett kellő vizsgálatokat az összefonódás versenyre gyakorolt hatásai tekintetében.

Hetedszer a Bizottság nem vizsgálta az összefonódás, határokon átnyúló káros összhatásait, jóllehet a Bizottság a határozatban elismerte, hogy az érintett piacokon túlnyúló hatások lépnek fel.

Nyolcadszor a Bizottság kielégítőnek találta a valamennyi olyan piacra vonatkozó kötelezettségvállalásokat, ahol az összefonódás nem korlátozza a hatékony versenyt.

Kilencedszer az érintett területekre vonatkozó kötelezettségvállalások nem megfelelőek a hatékony verseny biztosításához.

Tizedszer a Bizottság eljárásjogi hiba okán megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát.

(¹) A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (EK összefonódás-ellenőrzési rendelet) (HL L 24, 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

2008. augusztus 27-én benyújtott kereset – Peek & Cloppenburg és van Graf kontra OHIM – Thaiföld (Thai Silk)

(T-361/08. sz. ügy)

(2008/C 301/71)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperesek: Peek & Cloppenburg (Hamburg, Németország) és van Graf GmbH & Co. KG (Bécs, Ausztria) (képviselők: V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde és J. Pause ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Thaiföld

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1677/2007-4. sz., 2008. június 10-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Thaiföld.

A érintett közösségi védjegy: a „Thai Silk” ábrás védjegy a „sötétkék és fehér” színek feltüntetésével a 24. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (4 099 297. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperesek.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: egy páva fekete-fehér színekben való ábrázolása a 18., 25 és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek a hasonló összbnyomás miatt összetéveszthetők.

2008. augusztus 28-án benyújtott kereset – IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds kontra Bizottság

(T-362/08. sz. ügy)

(2008/C 301/72)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: S. Crosby és S. Santoro ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot arra, hogy mutassa be az Elsőfokú Bíróságnak G. Schröder német kancellár R. Prodinak, a Bizottság elnökének írt 2000. március 15-i levelét;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a vitatott határozat meghozatala során tévesen alkalmazták a jogot, és a határozat nyilvánvaló mérlegelési hibákat tartalmaz, és ennek megfelelően semmisítse azt meg; és
- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzatának 87. cikke alapján a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A C-64/05. P. sz. ügyben 2007. december 18-án hozott ítéletével (¹) a Bíróság hatályon kívül helyezte az Elsőfokú Bíróság T-168/02. sz., IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds kontra Bizottság ügyben 2004. november 30-án hozott ítéletét (EBHT 2004., II-4135. o.), amely megsemmisítette a Bizottság 2002. március 26-i azon határozatát, amely a 92/43/EGK tanácsi irányelv (²) által létrehozott Natura 2000 program által védett természetvédelmi terület, a Hamburgban lévő Elba-terület – a Daimler Chrysler Aerospace GmbH jelenlegi üzemének az A3XX Airbus végleges összeszerelése érdekében való kibővítése érdekében való – visszaminősítését illetően elutasította a felperes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti 2001. december 20-i kérelmét. Következésképpen a Bíróság fellebbezés keretében hozott ítélete fényében a felperes a 2008. február 13-i levelében ismételt benyújtotta a kért dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmét, és 2008. április 29-én az 1049/2001/EK rendelet (³) 7. cikkének (4) bekezdése értelmében megerősítő kérelmet nyújtott be.