

Kilencedszer az érintett területekre vonatkozó kötelezettségvállalások nem megfelelőek a hatékony verseny biztosításához.

Tizedszer a Bizottság eljárásjogi hiba okán megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát.

(¹) A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (EK összefonódás-ellenőrzési rendelet) (HL L 24, 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

2008. augusztus 27-én benyújtott kereset – Peek & Cloppenburg és van Graf kontra OHIM – Thaiföld (Thai Silk)

(T-361/08. sz. ügy)

(2008/C 301/71)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperesek: Peek & Cloppenburg (Hamburg, Németország) és van Graf GmbH & Co. KG (Bécs, Ausztria) (képviselők: V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde és J. Pause ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Thaiföld

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1677/2007-4. sz., 2008. június 10-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Thaiföld.

Az érintett közösségi védjegy: a „Thai Silk” ábrás védjegy a „sötétkék és fehér” színek feltüntetésével a 24. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (4 099 297. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperesek.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: egy páva fekete-fehér színekben való ábrázolása a 18., 25 és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek a hasonló összbnyomás miatt összetéveszthetők.

2008. augusztus 28-án benyújtott kereset – IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds kontra Bizottság

(T-362/08. sz. ügy)

(2008/C 301/72)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: S. Crosby és S. Santoro ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot arra, hogy mutassa be az Elsőfokú Bíróságnak G. Schröder német kancellár R. Prodinak, a Bizottság elnökének írt 2000. március 15-i levelét;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a vitatott határozat meghozatala során tévesen alkalmazták a jogot, és a határozat nyilvánvaló mérlegelési hibákat tartalmaz, és ennek megfelelően semmisítse azt meg; és
- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzatának 87. cikke alapján a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A C-64/05. P. sz. ügyben 2007. december 18-án hozott ítéletével (¹) a Bíróság hatályon kívül helyezte az Elsőfokú Bíróság T-168/02. sz., IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds kontra Bizottság ügyben 2004. november 30-án hozott ítéletét (EBHT 2004., II-4135. o.), amely megsemmisítette a Bizottság 2002. március 26-i azon határozatát, amely a 92/43/EGK tanácsi irányelv (²) által létrehozott Natura 2000 program által védett természetvédelmi terület, a Hamburgban lévő Elba-terület – a Daimler Chrysler Aerospace GmbH jelenlegi üzemének az A3XX Airbus végleges összeszerelése érdekében való kibővítése érdekében való – visszaminősítését illetően elutasította a felperes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti 2001. december 20-i kérelmét. Következésképpen a Bíróság fellebbezés keretében hozott ítélete fényében a felperes a 2008. február 13-i levelében ismételt benyújtotta a kért dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmét, és 2008. április 29-én az 1049/2001/EK rendelet (³) 7. cikkének (4) bekezdése értelmében megerősítő kérelmet nyújtott be.

A jelen keresetben a felperes az EK 230. cikk értelmében a 2008. június 19-i azon bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely a kérelemnek részben helyt adott, és megtagadta az 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján a felperes által az egyik dokumentum vonatkozásában kért hozzáférést.

A felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának harmadik francia bekezdését egy tisztán EU-n belüli viszonyra alkalmazta. Ezenkívül a felperes előadja, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor úgy vélte, hogy G. Schröder levelének a tartalma olyan mértékben bizalmas, hogy annak nyilvánossá tétele veszélyeztetné Németország és más uniós tagállamok gazdaságpolitikáját. Továbbá a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor úgy vélte, hogy a levél nyilvánossá tétele veszélyeztetné a döntéshozatali eljárást, és végül azáltal, hogy nem tekintette a közérdeket a döntéshozatali eljárás bizalmas jellegénél fontosabbnak.

(¹) A C-64/05. P. sz., Svéd Királyság kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (EBHT 2007., I-11389. o.).

(²) A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL 1992. L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.).

(³) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésekről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2008. szeptember 2-án benyújtott kereset – Federcoopescas és társai kontra Bizottság

(T-366/08. sz. ügy)

(2008/C 301/73)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Federazione Nazionale delle Cooperative della Pesca (Federcoopescas) (Róma, Olaszország); Pappalardo (Cetara, Olaszország); Pescatori La Tonnara (Cetara, Olaszország); Fedemar (Cetara, Olaszország); I Ciclopi di Tudisco Matteo (Catania, Olaszország); Testa (Catania, Olaszország); Pescatori San Pietro Apostolo, Camplone (Pescara, Olaszország), és Pesca (Pescara, Olaszország) (képviselők: P. Cavatola, V. Cannizzaro és G. Micucci ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Atlanti-óceánon a nyugati hosszúság 45 °-ától keletre és a Földközi-tengeren kékúszójú tonhalra irányuló halászatot folytató erszényes kerítőhálós hajók vonatkozásában alkalmazandó sürgősségi intézkedések meghozataláról szóló, 2008. június 12-i 530/2008/EK bizottsági rendeletet;
- A Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a T-305/08. sz., *Olasz Köztársaság kontra Bizottság* ügyben, és a T-313/08. sz., *Veromar di Tudisco Alfio & Salvatore snc kontra Bizottság* ügyben hivatkozottakkal.

2008. augusztus 26-án benyújtott kereset – Atlantean kontra Bizottság

(T-368/08. sz. ügy)

(2008/C 301/74)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Atlantean Ltd (Killybegs, Írország) (képviselők: M. Fraser, D. Hennessy Solicitorok, G. Hogan SC, E. Regan és C. Toland Barristerek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Írországnak címzett és Írország Atlanteanra vonatkozó kérelmére válaszoló, 2008. június 26-i C(2008) 3236 bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes keresetében a 2008. június 26-i C(2008) 3236 végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítését kéri, amely a felperes Atlantean nevű hajója vonatkozásában elutasította Írországnak a negyedik többéves orientációs program (MAGP IV) értelmében a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó rakodóter-növelésre vonatkozó kérelmét. Az Írország igényét elutasító első, 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozatot (¹) az Elsőfokú Bíróság 2006. június 13-i ítéletével megsemmisítette, amennyiben az a felperes hajójára, az Atlanteanra vonatkozott (²).