

2008. szeptember 10-én benyújtott kereset – Advance Magazine Publishers kontra OHIM – Capela & Irmãos (VOGUE)

(T-382/08. sz. ügy)

(2008/C 301/80)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, Egyesült Államok) (képviselő: M. Esteve Sanz ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: J. Capela & Irmãos, Lda. (Porto, Portugália)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 328/2003-2. sz. ügyben 2008. június 30-án hozott határozatát akként, hogy állapítsa meg, hogy a felperes által a fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés megalapozott, ebből következően utasítsa el a felszólalást és fogadja el az érintett közösségi védjegyet;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 328/2003-2. sz. ügyben 2008. június 30-án hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest és adott esetben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére, az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárás költségeit is beleértve.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „VOGUE” szóvédjegy a 9., 14., 16., 25. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 143 183. lajstromszámú „VOGUE Portugal” portugál szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 32 046. sz. „VOGUE-SAPATARIA” portugál kereskedelmi név.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: i) a 40/94 tanácsi rendelet 43. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése és a 2868/95 bizottsági rendelet (1) 22. szabályának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárásban a másik fél által előterjesztett bizonyítékok a korábbi védjegy tényleges használata bizonyítékának minősültek; ii) a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a kérdéses termékek hasonlóak; iii) a 40/94 tanácsi rendelet 61. cikke (1) bekezdésének és 62. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen alapította a határozatát arra a tényre, hogy a felperes nem vitatta a felszólalási osztály megállapításait a használatra vagy a kérdéses termékek és szolgáltatások hasonlóságára, valamint arra a tényre vonatkozóan, hogy a felperes felszólalási osztály előtt magától értetődőnek vélte, hogy a használatra vonatkozó bizonyíték elegendő.

(1) A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

2008. szeptember 11-én benyújtott kereset – New Europe kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-383/08. sz. ügy)

(2008/C 301/81)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: New Europe (Brüsszel, Belgium) (képviselő: A.-M. Alamanou ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2008. július 2-án kelt és a felperes által ugyanazon a napon átvett határozatát, amelyben a Bizottság megtagadta a felperestől a Bizottság által közzétett iratokban hivatkozott társaságok és természetes személyek neveihez történő hozzáférést;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az eljárással felmerülő költségek viselésére.