

Második jogalapjával a felperes azt állítja, hogy előzetes meghallgatáshoz való jogát figyelmen kívül hagyták, harmadik jogalapjával pedig azt, hogy az EK 81. cikket és az EGT- Megállapodás 53. cikkét tévesen alkalmazták, mivel a felperest egy nem létező jogsértés miatt marasztalták el. A felperes főként arra hivatkozik, hogy a területi záradékok aláírásával nem sérült a verseny, hiszen e záradékokat csak azért tették, hogy biztosítsák a jogosultaknak jogaik megfelelő kezelését abban az országban, ahol az egyes jogkezelő társaságok tevékenységüket végzik. Másfelől a felperes arra hivatkozik, hogy az Európai Közösségek Bírósága elismerte, hogy a kölcsönös képvisleti szerződésekben szereplő, területi kizárólagosságra vonatkozó kikötések nem torzítják a versenyt.

Negyedik jogalapjával a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat figyelmen kívül hagyja azt, hogy a közösségi jogban a szellemi tulajdon, valamint a szerzői művek és műalkotások nem olyanok, mint a többi termék és szolgáltatás, és hogy az említett határozat ezékre – tévesen – az utóbbiakra vonatkozó jogi szabályokat alkalmazza.

Ötödik jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az EK 151. cikket, amely kimondja a kultúra kivételes jellegének elvét, amely szerint a Bizottságnak valamely szabályozás elfogadásakor figyelembe kell vennie a kulturális szempontokat, a Közösség kulturális sokszínűségének tiszteltetésben tartása és elősegítése céljából.

Hatodik jogalapjával a felperes azt állítja, hogy nem vizsgálta a felelősség fennállását az EK 81. cikk hivatkozott megsértésének vizsgálata keretében, e jogi szabály téves alkalmazását jelenti és a megtámadott határozat indokolásának egyértelmű hiányosságát vonja maga után.

Hetedik jogalapjával a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat sérti az arányosság elvét, mivel az európai szellemi tulajdonjogi jogkezelő társaságok nem egyforma méretűek, illetve sérti a pártatlanság elvét, mivel a megtámadott határozatot egy hibákban szenvedő pert megelőző eljárást követően fogadták el. Ezenkívül a felperes arra hivatkozik, hogy a határozatban fellelhető komoly ellentmondások azt a közösségi joggal összeegyeztethetlenné és következtelenné teszik. Egyébként a megtámadott határozat, azt a téves látszatot keltve, hogy megkönnyíti a zeneművek vezetékes, műholdon vagy interneten keresztül történő felhasználásához szükséges engedélyek beszerzését, valójában a szellemi tulajdonjogi jogkezelő társaságok kölcsönös megszűnését írja elő, azáltal, hogy torzítja az egészséges versenyt, egyenlőtlen értékesítési feltételeket ír elő, és elkerülhetetlen sérelmeket okoz a szóban forgó társaságok között. Végül a felperes szerint a megtámadott határozat tévesen és közvetlenül értelmezi a 98/38/EGK irányelvet<sup>(1)</sup>, és sérti azt a nemzetközi szellemi tulajdonjogi berni egyezményt, amelyhez az Európai Unió csatlakozott.

<sup>(1)</sup> A műholdas műsorsugárzásra és a vezetékes továbbközvetítésre alkalmazandó egyes szerzői és szomszédos jogi szabályok összehangolásáról szóló, 1993. szeptember 27-i 93/83/EGK tanácsi irányelv (HL L 248., 15. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 134. o.).

## 2008. szeptember 18-án benyújtott kereset – Clearwire Corporation kontra OHIM (CLEARWIFI)

(T-399/08. sz. ügy)

(2008/C 301/86)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Clearwire Corporation (Kirkland, Egyesült Államok) (képviselő: G. Konrad ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 706/2008-1. sz. ügyben 2008. június 30-án hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a CLEARWIFI szövegvédjegy a 38. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében – W00 934 594. sz. nemzetközi lajstromozás.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a bejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács által hivatkozott kizárási okok nem akadályozzák a lajstromozást.

## 2008. szeptember 22-én benyújtott kereset – Enercon kontra OHIM – BP (ENERCON)

(T-400/08. sz. ügy)

(2008/C 301/87)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Enercon GmbH (Aurich, Németország) (képviselő: R. Böhm ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)