

A felperesek azzal is érvelnek, hogy:

- a Minmet közreműködésének megalapozása érdekében a felperesekkel szemben olyan dokumentumokra is hivatkozott a Bizottság a végleges határozatban, amelyeket nem említett a kifogásközlésben;
- bár a Bizottság a Fluorsid engedékenységi iránti kérelmet egyáltalán nem említette a kifogásközlésben megsértve a védelemhez való jogot, később mind a fennálló engedékenységi iránti kérelmet, mind a kifogásközlés után benyújtott kiegészítő engedékenységi iránti kérelmet csatolta az aktába. Ily módon a Bizottság i) bizonytalanságot teremtett az engedékenységgel kapcsolatban a határidő és a felperesek védelemhez való joga lényegének megsértésével a bírások alóli mentességről szóló bizottsági közlemény 29. pontjában megállapított szabályok megszegésével, valamint ii) továbbra is végzett vizsgálatokat a kifogásközlés után, dokumentumokkal bővítve az aktát, ezáltal lényeges eljárási szabályokat sértve az eljárás felei sérelmére.
- a Bizottság következetlen módon határozta meg az alumínium-fluorid földrajzi piacát kielégítő okok megállapítása nélkül, és teljesen következetlenül határozta meg a piac értékét.

2008. szeptember 25-én benyújtott kereset – S.F. Turistico Immobiliare kontra Tanács és Bizottság

(T-408/08. sz. ügy)

(2008/C 301/89)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: S.F. Turistico Immobiliare Srl (Orosei, Olaszország) (képviselő: L. Marcialis ügyvéd)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

Elsődlegesen:

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az „1998 évi 9. sz. tartományi törvény – a 272/98 sz. támogatás visszaélészerű felhasználása” támogatási programról szóló, 2008. július 2-i C(2008) 2997 bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek felperes javára történő megfizetésére;

másodlagosan:

- az Elsőfokú Bíróság részlegesen semmisítse meg a megtámadott határozatot azon részében, amelyben a közös piaccal összeegyeztethetetlennek minősíti az egész támogatási programot, „amennyiben a támogatás jogosultja nem nyújtott be támogatás iránti kérelmet e program alapján az eredeti beruházási programmal kapcsolatos végrehajtási munkákat megelőzően”; és a vonatkozó összegek Olasz Köztársaság részéről történő visszafizetéséről rendelkezik, anélkül hogy kivételt tenne azon támogatással, amely – a jogosult által a támogatás iránti kérelem benyújtását megelőzően viselt – a „de minimis” támogatásokról szóló rendelkezések által előírt kereteket meg nem haladó költségeket növeli;

harmadlagosan:

- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a „regionális állami támogatásokról szóló iránymutatásra” vonatkozó 98C 74/06. sz. tanácsi dokumentum 4.2. pontjának jogellenességét, amelynek értelmében „[a] támogatási rendszereknek továbbá elő kell írniuk, hogy a támogatás iránti kérelmet a projektek végrehajtását megelőzően nyújtsák be”, azon részében, amelyben a támogathatóság köréből kizárja a jogosultak javára előírányzott támogatás egészét, anélkül, hogy kivételt tette a támogatásnak a kérelem benyújtását követően végrehajtott, funkcionálisan és szerkezetileg független beruházásokhoz kapcsolódó részéről;
- az Elsőfokú Bíróság részlegesen semmisítse meg a megtámadott határozatot azon részében, amely a folyósított összegek Olasz Köztársaság részéről történő teljes visszafizetéséről rendelkezik, anélkül, hogy kivételt tenne azon támogatással, amely a költségeknek a jogosult által a támogatás iránti kérelem benyújtását követően viselt és a megkezdett programtól funkcionálisan vagy szerkezetileg független részét növeli.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat azonos a T-394/08. sz., Regione Sardegna kontra Bizottság ügyben megtámadott határozattal.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a fent hivatkozott ügyben felhozottakkal.

A felperes főként arra hivatkozik, hogy a „Regionális állami támogatásokról szóló iránymutatásra” vonatkozó 98C 74/06. sz. tanácsi dokumentum 4.2. pontja az EK-Szerződés 241. cikkének értelmében jogellenes, mivel teljességgel ellentmondani látszik a közösségi támogatási politikák szellemének, főként egy ennyire különlegesnek mondható esetben, az, hogy a projektben szereplő munkák egy kis részének (mintegy huszadának) végrehajtásából az összes többi, a szóban forgó Iránymutatásban foglaltnál későbbi időszakban szabályosan megkezdett munkák támogatásból való teljes kizárására következtesse.