

**2008. szeptember 24-én benyújtott kereset – Nouriddin El Fatmi kontra az Európai Unió Tanácsa**

(T-409/08. sz. ügy)

(2008/C 301/90)

*Az eljárás nyelve: holland*

**Felek**

*Felperes:* Nouriddin El Fatmi (Vught, Hollandia) (képviselő: G. Pulles ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a 2580/2001/EK rendelet alkalmazhatatlan és/vagy semmisítse meg a 2008. július 15-i 2008/583/EK tanácsi határozatot annyiban, amennyiben e jogi aktusok a felperesre alkalmazandóak;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes annak megállapítását kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy a 2580/2001/EK rendelet <sup>(1)</sup> az ő tekintetében nem alkalmazható, és semmisítse meg a 2008/583/EK határozatot <sup>(2)</sup>, amennyiben az rá vonatkozik.

Elsősorban a felperes azt állítja, hogy a Tanács figyelmen kívül hagyta az EK 5. cikk követelményeit. A felperes szerint a Tanács nem rendelkezett hatáskörrel, mivel hiányzik a kapcsolat harmadik országokkal, illetve a közös piaccal.

Másodsorban a felperes azt állítja, hogy az EK 60. cikk, az EK 301. cikk és az EK 308. cikk nem biztosít hatáskört a vitatott rendelet elfogadására.

Harmadsorban a felperes azt állítja, hogy Tanács a 2001. december 27-i 2001/931 közös álláspontra <sup>(3)</sup> 1. cikkének (4) bekezdésével ellentétesen járt el, valamint megsértette a lényeges eljárási szabályokat és a közösségi jog elveit, mint például az indokolási kötelezettséget. A felperes szerint azokat a nemzeti határozatokat, amelyekre a Tanács szintén támaszkodik, egyrészt nem a 2001/931 közös álláspontra 1. cikkének (4) bekezdése értelmében vett illetékes hatóság hozta, másrészt e határozatokat a nemzeti bíróság a fellebbezési eljárásban megsemmisítette.

Negyedsorban a felperes azt állítja, hogy a Tanács megsértette a felperes alapvető jogait, és különösen a magánélet és a családi élet tiszteletben tartásához való jogát, a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát, valamint a tulajdonhoz való jogát.

<sup>(1)</sup> A terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló, 2001. december 27-i 2580/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 344., 70. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 207. o.).

<sup>(2)</sup> A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról és a 2007/868/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 15-i 2008/583/EK tanácsi határozat (HL L 188., 21. o.).

<sup>(3)</sup> A terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló, 2001. december 27-i tanácsi közös álláspontra (HL L 344., 93. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 217. o.).

**2008. szeptember 30-án benyújtott kereset – Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület kontra Bizottság**

(T-411/08. sz. ügy)

(2008/C 301/91)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület (Budapest, Magyarország) (képviselők: Z. Hegymegi-Barakonyi és P. Vörös, ügyvédek)

*Alperes:* Az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozat 3. cikkét és 4. cikkének (2) bekezdését a felperesre vonatkozó részében, valamint a határozat 4. cikkének (3) bekezdését annak a 3. cikkre vonatkozó részében;
- Az Elsőfokú Bíróság rendelkezzen úgy, hogy a Bizottság viseli a költségeket.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Kereseti kérelmével a felperes a 2008. július 16-i, azon C(2008) 3435 végleges bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) részleges megsemmisítését kéri, amely azt állapította meg, hogy az EGT CISAC <sup>(1)</sup> tagok összehangolt magatartást tanúsítottak az EK 81. cikk és az EGT 53. cikk megsértésével, azáltal, hogy az egymásnak adott kölcsönös képviselői meghatalmazások területi hatályát úgy hangolták össze, hogy az az engedélyt az egyes jogvédő társaságok nemzeti területére korlátozta.