

2008. szeptember 24-én benyújtott kereset – Nouriddin El Fatmi kontra az Európai Unió Tanácsa

(T-409/08. sz. ügy)

(2008/C 301/90)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Nouriddin El Fatmi (Vught, Hollandia) (képviselő: G. Pulles ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a 2580/2001/EK rendelet alkalmazhatatlan és/vagy semmisítse meg a 2008. július 15-i 2008/583/EK tanácsi határozatot annyiban, amennyiben e jogi aktusok a felperesre alkalmazandóak;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes annak megállapítását kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy a 2580/2001/EK rendelet ⁽¹⁾ az ő tekintetében nem alkalmazható, és semmisítse meg a 2008/583/EK határozatot ⁽²⁾, amennyiben az rá vonatkozik.

Elsősorban a felperes azt állítja, hogy a Tanács figyelmen kívül hagyta az EK 5. cikk követelményeit. A felperes szerint a Tanács nem rendelkezett hatáskörrel, mivel hiányzik a kapcsolat harmadik országokkal, illetve a közös piaccal.

Másodsorban a felperes azt állítja, hogy az EK 60. cikk, az EK 301. cikk és az EK 308. cikk nem biztosít hatáskört a vitatott rendelet elfogadására.

Harmadsorban a felperes azt állítja, hogy Tanács a 2001. december 27-i 2001/931 közös álláspontra ⁽³⁾ 1. cikkének (4) bekezdésével ellentétesen járt el, valamint megsértette a lényeges eljárási szabályokat és a közösségi jog elveit, mint például az indokolási kötelezettséget. A felperes szerint azokat a nemzeti határozatokat, amelyekre a Tanács szintén támaszkodik, egyrészt nem a 2001/931 közös álláspontra 1. cikkének (4) bekezdése értelmében vett illetékes hatóság hozta, másrészt e határozatokat a nemzeti bíróság a fellebbezési eljárásban megsemmisítette.

Negyedsorban a felperes azt állítja, hogy a Tanács megsértette a felperes alapvető jogait, és különösen a magánélet és a családi élet tiszteletben tartásához való jogát, a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát, valamint a tulajdonhoz való jogát.

⁽¹⁾ A terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló, 2001. december 27-i 2580/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 344., 70. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 207. o.).

⁽²⁾ A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról és a 2007/868/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 15-i 2008/583/EK tanácsi határozat (HL L 188., 21. o.).

⁽³⁾ A terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló, 2001. december 27-i tanácsi közös álláspontra (HL L 344., 93. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 217. o.).

2008. szeptember 30-án benyújtott kereset – Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület kontra Bizottság

(T-411/08. sz. ügy)

(2008/C 301/91)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület (Budapest, Magyarország) (képviselők: Z. Hegymegi-Barakonyi és P. Vörös, ügyvédek)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozat 3. cikkét és 4. cikkének (2) bekezdését a felperesre vonatkozó részében, valamint a határozat 4. cikkének (3) bekezdését annak a 3. cikkre vonatkozó részében;
- Az Elsőfokú Bíróság rendelkezzen úgy, hogy a Bizottság viseli a költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kereseti kérelmével a felperes a 2008. július 16-i, azon C(2008) 3435 végleges bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) részleges megsemmisítését kéri, amely azt állapította meg, hogy az EGT CISAC ⁽¹⁾ tagok összehangolt magatartást tanúsítottak az EK 81. cikk és az EGT 53. cikk megsértésével, azáltal, hogy az egymásnak adott kölcsönös képviseleti meghatalmazások területi hatályát úgy hangolták össze, hogy az az engedélyt az egyes jogvédő társaságok nemzeti területére korlátozta.

A felperes a megtámadott határozat 3. cikkének, valamint 4. cikke (2) és (3) bekezdésének megsemmisítését kéri, amelyek a hasznosítás három konkrét formájára vonatkoznak (internet, műholdas műsorsugárzás és vezetékes továbbközvetítés), mivel a határozat szerint a felperes megsértette az EK 81. cikkét azáltal, hogy összehangolta a többi CISAC taggal a kölcsönös képviseleti megállapodások területi hatályára vonatkozó záradékokat oly módon, hogy az egyes közös szerzői jogkezelő társaságok nemzeti területére korlátozta az engedélyeket.

A felperes a megtámadott határozatot négy – nevezetesen a hatáskör hiányára, az alapvető eljárási követelmények megsértésére, az EK-Szerződés megsértésére és a Bizottság hatáskörrel való visszaélésére alapított – jogszerűen támadja.

Kérelmének alátámasztásaként a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

Az első jogalap szerint a felperes véleménye szerint a Bizottság a megtámadott határozatot elfogadásával, a kifogásközlésben foglalt álláspontjától való eltéréssel megsértette a felperes védekezési jogait.

A második jogalap szerint a felperes azt állítja, hogy a határozat sérti az EK 253. cikket, mivel nincs megfelelően indokolva, és nem nevezi meg az állítólagos összehangolt magatartás kiindulópontját.

A harmadik jogalap szerint a felperes azt állítja, hogy a határozat sérti az EK 82. cikket és az 1/2003/EK rendelet⁽¹⁾ 2. cikkét, mivel a Bizottság nem szolgáltatott elegendő bizonyítékot az összehangolt magatartásra a megkövetelt jogi szabályokat illetően, és ennél fogva nem tartotta tiszteletben a bizonyítási teher szabályát.

A negyedik jogalap szerint a felperes azt állítja, hogy a határozat sérti az EK 86. cikk (2) bekezdését, mivel a felperes általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozás, és a megtámadott határozatban foglalt EK versenyszabályok alkalmazása akadályozza a rábízott különleges feladatok teljesítését.

Ezenfelül, a felperes szerint a Bizottság visszaélt a hatáskörével az EK 81. cikk szerint azáltal, hogy megkerülte az EK-Szerződés által kifejezetten az ügy körülményeinek elbírálására előírt eljárást. Továbbá a felperes kifejti, hogy a határozat sérti az EK 151. cikk (4) bekezdését, mivel nem tartja tiszteletben a kulturális sokféleséget. Végül pedig a felperes azt állítja, hogy a határozat sérti a jobbiztonság elvét, mivel az olyan magatartás tanúsítását követeli meg, amelyet a Bizottság elmulasztott meghatározni.

(1) International Confederation of Societies of Authors and Composers (CISAC) (szerzők és zeneszerzők egyesületeinek nemzetközi szövetsége).

(2) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2008. szeptember 25-én benyújtott kereset – Trubion Pharmaceuticals kontra OHIM – Merck (TRUBION)

(T-412/08. sz. ügy)

(2008/C 301/92)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperesek: Trubion Pharmaceuticals (Seattle, Egyesült Államok) (képviseelő: C. Hertz-Eichenrode ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Merck KGaA (Darmstadt, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 1605/2007-2. sz., 2008. július 3-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „TRUBION” szövegdjegy az 5. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a különböző áruk tekintetében 72 884. számmal lajstromozott „BION” közösségi szövegdjegy; a különböző áru tekintetében 3 282 936. számmal lajstromozott „TriBion Harmonis” közösségi ábrás védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében és a felszólalást elutasította a 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.