

A felperes a megtámadott határozat 3. cikkének, valamint 4. cikke (2) és (3) bekezdésének megsemmisítését kéri, amelyek a hasznosítás három konkrét formájára vonatkoznak (internet, műholdas műsorsugárzás és vezetékes továbbközvetítés), mivel a határozat szerint a felperes megsértette az EK 81. cikkét azáltal, hogy összehangolta a többi CISAC taggal a kölcsönös képviseleti megállapodások területi hatályára vonatkozó záradékokat oly módon, hogy az egyes közös szerzői jogkezelő társaságok nemzeti területére korlátozta az engedélyeket.

A felperes a megtámadott határozatot négy – nevezetesen a hatáskör hiányára, az alapvető eljárási követelmények megsértésére, az EK-Szerződés megsértésére és a Bizottság hatáskörrel való visszaélésére alapított – jogszerűen támadja.

Kérelmének alátámasztásaként a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

Az első jogalap szerint a felperes véleménye szerint a Bizottság a megtámadott határozatot elfogadásával, a kifogásközlésben foglalt álláspontjától való eltéréssel megsértette a felperes védekezési jogait.

A második jogalap szerint a felperes azt állítja, hogy a határozat sérti az EK 253. cikket, mivel nincs megfelelően indokolva, és nem nevezi meg az állítólagos összehangolt magatartás kiindulópontját.

A harmadik jogalap szerint a felperes azt állítja, hogy a határozat sérti az EK 82. cikket és az 1/2003/EK rendelet<sup>(1)</sup> 2. cikkét, mivel a Bizottság nem szolgáltatott elegendő bizonyítékot az összehangolt magatartásra a megkövetelt jogi szabályokat illetően, és ennél fogva nem tartotta tiszteletben a bizonyítási teher szabályát.

A negyedik jogalap szerint a felperes azt állítja, hogy a határozat sérti az EK 86. cikk (2) bekezdését, mivel a felperes általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozás, és a megtámadott határozatban foglalt EK versenyszabályok alkalmazása akadályozza a rábízott különleges feladatok teljesítését.

Ezenfelül, a felperes szerint a Bizottság visszaélt a hatáskörével az EK 81. cikk szerint azáltal, hogy megkerülte az EK-Szerződés által kifejezetten az ügy körülményeinek elbírálására előírt eljárást. Továbbá a felperes kifejti, hogy a határozat sérti az EK 151. cikk (4) bekezdését, mivel nem tartja tiszteletben a kulturális sokféleséget. Végül pedig a felperes azt állítja, hogy a határozat sérti a jobbiztonság elvét, mivel az olyan magatartás tanúsítását követeli meg, amelyet a Bizottság elmulasztott meghatározni.

(1) International Confederation of Societies of Authors and Composers (CISAC) (szerzők és zeneszerzők egyesületeinek nemzetközi szövetsége).

(2) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

## 2008. szeptember 25-én benyújtott kereset – Trubion Pharmaceuticals kontra OHIM – Merck (TRUBION)

(T-412/08. sz. ügy)

(2008/C 301/92)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Trubion Pharmaceuticals (Seattle, Egyesült Államok) (képviseelő: C. Hertz-Eichenrode ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Merck KGaA (Darmstadt, Németország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 1605/2007-2. sz., 2008. július 3-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „TRUBION” szövegdjegy az 5. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a különböző áruk tekintetében 72 884. számmal lajstromozott „BION” közösségi szövegdjegy; a különböző áru tekintetében 3 282 936. számmal lajstromozott „TriBion Harmonis” közösségi ábrás védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében és a felszólalást elutasította a 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács (i) elmulasztotta a védjegyek hasonlóságát a korábbi védjegy összbonyomlásának a figyelembe vételével értékelni, és (ii) nem vette figyelembe a releváns tényezők kölcsönös függőségét, különösen az összetéveszthetőség értékelésénél az áruk kevésbé hasonló jellegét.

### 2008. szeptember 29-én benyújtott kereset – SOZA kontra Bizottság

(T-413/08. sz. ügy)

(2008/C 301/93)

*Az eljárás nyelve: angol*

#### Felek

**Felperes:** Slovenský ochranný Zväz Autorský pre práva k hudobným dielam (SOZA) (Pozsony, Szlovákia) (képviselő: M. Favart, ügyvéd)

**Alperes:** Az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i, C(2008) 3435 végleges bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) 3. cikkét; és
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Kereseti kérelmével a felperes az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i, C(2008) 3435 végleges bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy), és különösen annak 3. cikke megsemmisítését kéri, amely azt állapította meg, hogy az EGT CISAC tagok összehangolt magatartást tanúsítanak az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkének megsértésével, azáltal, hogy úgy hangolják össze az egymásnak adott kölcsönös képviselési meghatalmazásaik területi hatályának kijelölését, hogy az az engedélyeket az egyes közös jogkezelő társaságok nemzeti területére korlátozza.

Kereseti kérelmeinek alátámasztásaként a felperes a következőkre hivatkozik:

- i. a területi hatály kijelölésének kölcsönös képviselési megállapodásaiba való belefoglalása nem összehangolt gyakorlat eredménye, és
- ii. másodlagosan, mégha létezne is összehangolt magatartás a területi hatály kijelölését illetően, az akkor sem korlátozná a versenyt az EK 81. cikke értelmében.

Első jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a Bizottság értékelési hibát vétett és megsértette az EK 81. cikket, valamint az EK 253. cikket azáltal, hogy azt állapította meg, hogy a felperes és a többi EGT CISAC tag által megkötött kölcsönös képviselési megállapodásokban szereplő párhuzamos területi hatály-kijelölések összehangolt magatartás eredményei, míg a határozat ilyen összehangolt magatartásra nem tudott bizonyítékot szolgáltatni.

Második jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a területi hatály kijelölésével kapcsolatos állítólagos összehangolt magatartás nem jogellenes, mivel olyan versenyformát szabályoz, amely nem tartozik védelem alá. Ezenfelül a felperes azt állítja, hogy mégha az állítólagos összehangolt magatartás versenykorlátozónak is minősül, akkor sem sérti az EK 81. cikk (1) bekezdését, mivel az egy törvényes cél eléréséhez szükséges és arányos.

### 2008. szeptember 22-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-426/08. sz. ügy)

(2008/C 301/94)

*Az eljárás nyelve: olasz*

#### Felek

**Felperes:** Olasz Köztársaság (képviselő: P. Gentili, avvocato dello Stato)

**Alperes:** az Európai Közösségek Bizottsága