

biztosítani számukra a szerzői jogok védelmét, és teljesen evidens, hogy e követelménynek legteljesebb mértékben épp azok a társaságok tudnak megfelelni, amelyek erős gyökerekkel kötődnek a területhez.

Második jogalapjában a felperes az EK 81. cikk megsértésére, illetve téves alkalmazására, valamint a határozat indokolásának logikátlan mivoltára hivatkozik, mivel a Bizottság a zeneművek műholdon, vezetéken és Interneten keresztül történő átvitelének több ország területére kiterjedő engedélyei kezelésének megvalósíthatósága bizonyításának megkísérlésekor maga is csak arra szolgált bizonyítékot, hogy nincs párhuzamos gyakorlat a jogkezelő társaságok között. Ugyanis a Bizottság által állított vád épp az általa hivatkozott példák – nevezetesen azon állítás, miszerint a jogkezelő társaságok által adott meghatalmazások szélesebb területre terjednek ki, mint azon területek, ahol az egyes társaságok működnek – miatt megalapozatlan.

Harmadik jogalapjával a felperes az EK 81. cikk megsértésére és téves alkalmazására hivatkozik, mivel abban a vitatott esetben, ha a Bizottság megállapítaná az összehangolt gyakorlat fennállását, akkor ez nem korlátozná semmiben sem a versenyt, hiszen a területi körülhatárolások szükségszerű velejárói a szerzői jogok kizárólagos jellegének.

Negyedik jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a kontradiktórius eljárás elvét és az EK 253. cikket az indokolás hiánya miatt, mivel nem értesítette a társaságot azon alapvető tényekről, amelyekre azon határozata meghozatalánál támaszkodott, amellyel nem fogadta el az elvégzett vizsgálatokat követően a SIAE által javasolt kötelezettségvállalásokat.

Ötödik jogalapjával a felperes az EK 253. cikk indokolás hiánya miatti megsértésére, az arányosság elvének megsértésére, a jogbiztonság elvének megsértésére, valamint a határozat 4. cikke (2) bekezdésében előírt intézkedések ellentmondásos és logikátlan mivoltára hivatkozik. A jogkezelő társaságok által kérelmezett felülvizsgálati tevékenység teljesen meghatározatlan jellege a SIAE-t jogtalanul bizonytalan helyzetbe hozza azon intézkedések beazonosítása terén, amelyeket a Bizottság az állítólagos összehangolt gyakorlat megszüntetéséhez megfelelőnek ítélt. Ezenfelül mivel a Bizottság kifejezetten elismeri, hogy a meghatalmazás hatályának a másik jogkezelő társaság területére való korlátozásának ténye nem jelenti a verseny korlátozását, nyilvánvalóan ellentmondásban van ezzel a tétellel annak elrendelése a jogkezelő társaságokkal szemben, hogy azok bilaterális módon vizsgálják felül valamennyi meghatalmazásuk területi hatályát a műholdas, kábeles és internetes átvitelek terén, és valamennyi ilyen kölcsönös képviselői megállapodás felülvizsgált példányát juttassák el a Bizottsághoz. Ehhez még hozzáadódik az a tény, hogy mivel a Bizottság a területi hatály „bilaterális” felülvizsgálatát követeli meg, a határozat 4. cikke (2) bekezdésének a SIAE által történő teljes betartása mindenképpen kívül esik az ő döntési jogkörén, mivel 23 másik jogkezelő társaság önálló döntésére van ráutalva.

2008. október 3-án benyújtott kereset – Studio Vacanze kontra Bizottság

(T-436/08. sz. ügy)

(2008/C 301/96)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Studio Vacanze (Budoni, Olaszország) (képviselő: M. Cannata ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

Elsődlegesen:

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2008. július 2-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére;

másodlagosan:

az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozat 2. cikkének (2) bekezdését, amely a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánított támogatások kamatokkal növelt összegének visszafizetetéséről rendelkezik azon időponttól kezdődően, amikor az említett összegeket a jogosultak rendelkezésére bocsátották, addig az időpontig, amíg ezen összegeket ténylegesen vissza nem fizették.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat azonos a T-394/08. sz., Regione Sardegna kontra Bizottság ügyben, valamint a T-408/08. sz., S.F. Turistico Immobiliare kontra Tanács és Bizottság ügyben megtámadott határozattal.

Kérelmei alátámasztásául a felperes az alábbiakra hivatkozik:

- Az EK 93. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 16. cikkének megsértése, mivel e rendelkezés értelmében csupán „támogatással való visszaélés”, nem pedig „jogszerűtlen támogatás nyújtása” esetén indítható vizsgálati eljárás. A felperes álláspontja szerint ebből az következik, hogy a teljes hivatalos vizsgálati eljárás érvénytelen.

- A 278/99. sz. támogatási program visszaélészerű alkalmazása folytán indított eljárás tárgyának módosítására vonatkozó indokolás, valamint a megtámadott határozat elfogadásához vezető „kiterjesztés” elégtelen volta.
- Az EK 88. cikk (2) bekezdésének megsértése a határozat 74. pontjában foglalt, a szóban forgó támogatás jogellenes és alkalmazási körén kívül eső nyújtására vonatkozó megállapítás vonatkozásában.
- Az átláthatóság elvének megsértése.
- A hivatalos vizsgálati eljárási szakasz ésszerű időtartamának elvére vonatkozó indokolás elégtelen volta.
- A már kifizetett támogatás visszafizetésének elrendelése indokolást tett volna szükségessé a Bizottság részéről, tekintettel arra, hogy e kérdés különösen nagy jelentőséggel bír a bizalomvédelem elvének, valamint az eljárás jogellenes elhúzásának szempontjából is.
- Az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2001. január 12-i 69/2001/EK bizottsági rendelet⁽²⁾ által bevezetett „de minimis” elv megsértése.

(1) HL L 83., 1999.3.27., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.

(2) HL L 10., 2001.1.13., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 138. o.

2008. október 3-án benyújtott kereset – Timsas kontra Bizottság

(T-453/08. sz. ügy)

(2008/C 301/97)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Timsas Srl (Arezzo, Olaszország) (képviselők: D. Dodaro ügyvéd, S. Pinna ügyvéd és S. Cianciullo ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot azon részében, amely:
 - a. megállapítja, hogy „az Olaszországban a 33/6. sz. határozattal, valamint az 1. sz. versenykiírással jogellenesen végrehajtott 1998. évi 9. sz. tartományi törvény címén nyújtott állami támogatások összegegyeztetetlenek a közös piaccal, amennyiben a támogatás jogosultja nem

nyújtott be támogatás iránti kérelmet e program alapján az eredeti beruházási projekttel kapcsolatos végrehajtási munkákat megelőzően” (a határozat 1. cikke);

- b. akként rendelkezik, hogy „az Olasz Köztársaság járjon el a jogosultaknál az 1. cikkben foglalt program címén nyújtott, összegegyeztetetlen támogatások visszafizetésének ügyében” (a határozat 2. cikkének (1) bekezdése);
 - c. kimondja, hogy „az Olasz Köztársaság a jelen határozat elfogadásának napjával törli valamennyi, az 1. cikkben foglalt program címén folyamatban lévő támogatás kifizetését” (a határozat 2. cikkének (4) bekezdése).
- A felperes kéri továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat azonos a T-394/08. sz., Regione Sardegna kontra Bizottság ügyben, a T-408/08. sz., S.F. Turistico Immobiliare kontra Bizottság ügyben, valamint a T-436/08. sz., Studio Vacanze kontra Bizottság ügyben megtámadott határozattal.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a fent hivatkozott ügyekben felhozottakkal.

2008. október 6-án benyújtott kereset – Grand Hotel Abi d'Oru kontra Bizottság

(T-454/08. sz. ügy)

(2008/C 301/98)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Grand Hotel Abi d'Oru SpA (Olbia, Olaszország) (képviselők: D. Dodaro ügyvéd, S. Cianciullo ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot azon részében, amely:
 - a. megállapítja, hogy „az Olaszországban a 33/6. sz. határozattal, valamint az 1. sz. versenykiírással jogellenesen végrehajtott 1998. évi 9. sz. tartományi törvény címén nyújtott állami támogatások összegegyeztetetlenek a közös piaccal, amennyiben a támogatás jogosultja nem nyújtott be támogatás iránti kérelmet e program alapján az eredeti beruházási projekttel kapcsolatos végrehajtási munkákat megelőzően” (a határozat 1. cikke);