

- A 278/99. sz. támogatási program visszaélészerű alkalmazása folytán indított eljárás tárgyának módosítására vonatkozó indokolás, valamint a megtámadott határozat elfogadásához vezető „kiterjesztés” elégtelen volta.
- Az EK 88. cikk (2) bekezdésének megsértése a határozat 74. pontjában foglalt, a szóban forgó támogatás jogellenes és alkalmazási körén kívül eső nyújtására vonatkozó megállapítás vonatkozásában.
- Az átláthatóság elvének megsértése.
- A hivatalos vizsgálati eljárási szakasz ésszerű időtartamának elvére vonatkozó indokolás elégtelen volta.
- A már kifizetett támogatás visszafizetésének elrendelése indokolást tett volna szükségessé a Bizottság részéről, tekintettel arra, hogy e kérdés különösen nagy jelentőséggel bír a bizalomvédelem elvének, valamint az eljárás jogellenes elhúzásának szempontjából is.
- Az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2001. január 12-i 69/2001/EK bizottsági rendelet<sup>(2)</sup> által bevezetett „de minimis” elv megsértése.

(1) HL L 83., 1999.3.27., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.

(2) HL L 10., 2001.1.13., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 138. o.

## 2008. október 3-án benyújtott kereset – Timsas kontra Bizottság

(T-453/08. sz. ügy)

(2008/C 301/97)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

*Felperes:* Timsas Srl (Arezzo, Olaszország) (képviselők: D. Dodaro ügyvéd, S. Pinna ügyvéd és S. Cianciullo ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot azon részében, amely:
  - a. megállapítja, hogy „az Olaszországban a 33/6. sz. határozattal, valamint az 1. sz. versenykiírással jogellenesen végrehajtott 1998. évi 9. sz. tartományi törvény címén nyújtott állami támogatások összegegyeztetetlenek a közös piaccal, amennyiben a támogatás jogosultja nem

nyújtott be támogatás iránti kérelmet e program alapján az eredeti beruházási projekttel kapcsolatos végrehajtási munkákat megelőzően” (a határozat 1. cikke);

- b. akként rendelkezik, hogy „az Olasz Köztársaság járjon el a jogosultaknál az 1. cikkben foglalt program címén nyújtott, összegegyeztetetlen támogatások visszafizetésének ügyében” (a határozat 2. cikkének (1) bekezdése);
  - c. kimondja, hogy „az Olasz Köztársaság a jelen határozat elfogadásának napjával törli valamennyi, az 1. cikkben foglalt program címén folyamatban lévő támogatás kifizetését” (a határozat 2. cikkének (4) bekezdése).
- A felperes kéri továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat azonos a T-394/08. sz., Regione Sardegna kontra Bizottság ügyben, a T-408/08. sz., S.F. Turistico Immobiliare kontra Bizottság ügyben, valamint a T-436/08. sz., Studio Vacanze kontra Bizottság ügyben megtámadott határozattal.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a fent hivatkozott ügyekben felhozottakkal.

## 2008. október 6-án benyújtott kereset – Grand Hotel Abi d’Oru kontra Bizottság

(T-454/08. sz. ügy)

(2008/C 301/98)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

*Felperes:* Grand Hotel Abi d’Oru SpA (Olbia, Olaszország) (képviselők: D. Dodaro ügyvéd, S. Cianciullo ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot azon részében, amely:
  - a. megállapítja, hogy „az Olaszországban a 33/6. sz. határozattal, valamint az 1. sz. versenykiírással jogellenesen végrehajtott 1998. évi 9. sz. tartományi törvény címén nyújtott állami támogatások összegegyeztetetlenek a közös piaccal, amennyiben a támogatás jogosultja nem nyújtott be támogatás iránti kérelmet e program alapján az eredeti beruházási projekttel kapcsolatos végrehajtási munkákat megelőzően” (a határozat 1. cikke);

- b. akként rendelkezik, hogy „az Olasz Köztársaság járjon el a jogosultaknál az 1. cikkben foglalt program címén nyújtott, összeegyeztethetetlen támogatások visszafizettségének ügyében” (a határozat 2. cikkének (1) bekezdése);
- c. kimondja, hogy „az Olasz Köztársaság a jelen határozat elfogadásának napjával törli valamennyi, az 1. cikkben foglalt program címén folyamatban lévő támogatás kifizetését” (a határozat 2. cikkének (4) bekezdése).
- A felperes kéri továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat azonos a T-394/08. sz., Regione Sardegna kontra Bizottság ügyben, a T-408/08. sz., S.F. Turistico Immobiliare kontra Bizottság ügyben, valamint a T-436/08. sz., Studio Vacanze kontra Bizottság ügyben megtámadott határozattal.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a fent hivatkozott ügyekben felhozottakkal.

### 2008. október 10-én benyújtott kereset – Intel kontra Bizottság

(T-457/08. sz. ügy)

(2008/C 301/99)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Intel Corp. (Wilmington, Egyesült Államok) (képviselők: N. Green QC, K. Bacon barrister)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a határozatokat;
- 30 nappal hosszabbítsa meg az Intelnek a kiegészítő kifogásközlésre történő válaszadásra szabott határidőt attól a naptól számítva, amikor az Intel hozzáférést kapott a panaszos releváns dokumentumaihoz;
- a Bizottságot kötelezze az Intel költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes az EK 230. cikknek megfelelően a meghallgatási tisztviselőnek a 2001/462/EK bizottsági határozat

zat<sup>(1)</sup> 10. cikke alapján az EK 82. cikk szerinti eljárásra vonatkozó COMP/C-3/37.990 – Intel ügyben 2008. szeptember 15-én hozott határozatának megsemmisítését kéri a biztos 2008. október 6-án vagy 6-a körül hozott határozatával együtt. A vitatott határozatok bizonyos okirati bizonyítékoknak az ügyben elsősorban a panaszostól való beszerzésének a Bizottság részéről történő megtagadására vonatkoznak, amelyek a felperes állítása szerint közvetlenül a Bizottság által a kifogásközlésben tett állításokra vonatkoznak. A meghallgatási tisztviselő elutasította az Intel azon beadványát is, amely szerint nem tud megfelelően válaszolni a kifogásközlésre, mivel nem rendelkezik azokkal a dokumentumokkal, és megtagadta, az Intel számára a kifogásközlésre való válasz benyújtására nyitva álló határidő meghosszabbítását.

A felperes két jogalapot hoz fel kérelmei alátámasztására.

Először is a felperes azt állítja, hogy a határozatok jogi hibákat tartalmaznak és azt állítja, hogy a kifogásközlésre való válaszadásra vonatkozó határidő csak akkor kezdődik, ha az akta ténylegesen teljes, különben a vállalkozás nem gyakorolhatja hatékonyan a védelemhez való jogát.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a vitatott határozatok nyilvánvalóan jogellenesek, mivel lehetővé teszik a Bizottság számára, hogy hátrányosan megkülönböztető és részleges vizsgálatot folytasson, ami megakadályozza, hogy a felperes gyakorolja a védelemhez való jogát. A felperes azt állítja, hogy ez sérti a gondos ügyintézés elvét, amely megköveteli, hogy a Bizottság a határozatait a rendelkezésre álló minden olyan ténybeli és jogi adat alapján hozza meg, amelynek kihatása lehet az eredményre.

<sup>(1)</sup> Egyes versenyjogi eljárásokban a meghallgatási tisztviselők megbízásáról szóló, 2001. május 23-i bizottsági határozat (HL L 162., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 151. o.).

### Az Elsőfokú Bíróság 2008. szeptember 11-i végzése – Olaszország kontra Bizottság

(T-207/04. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2008/C 301/100)

Az eljárás nyelve: olasz

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 201., 2004.8.7.