

Jogalapok és fontosabb érvek

Kereseti kérelmével a felperes – az EK 230. cikk alapján – az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i, C(2008) 3435 végleges bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) 3. cikkének megsemmisítését kéri, amely azt állapította meg, hogy az EGT CISAC ⁽¹⁾ tagok közül 24 társaság, beleértve a felperest is, összehangolt magatartást tanúsít „azáltal, hogy úgy hangolják össze az egymásnak adott kölcsönös képviseleti meghatalmazásaik területi hatályának kijelölését, hogy az az engedélyeket az egyes közös jogkezelő társaságok nemzeti területére korlátozza”.

A fő jogalapok és érvek hasonlóak, illetve azonosak a T-413/08. sz. ügyben kifejtettekkel.

⁽¹⁾ International Confederation of Societies of Authors and Composers (CISAC) (szerzők és zeneszerzők egyesületeinek nemzetközi szövetsége).

2008. szeptember 29-én benyújtott kereset – IMRO kontra Bizottság

(T-415/08. sz. ügy)

(2008/C 313/72)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Irish Music Rights Organisation Ltd (The) – Eagras um Chearta Cheolta (IMRO) (Dublin, Írország) (képviselők: M. Favart, lawyer és D. Collins, Solicitor)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) 3. cikkét; és
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kereseti kérelmével a felperes – az EK 230. cikk alapján – az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i, C(2008) 3435 végleges bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) részleges megsemmisítését kéri. A felperes konkrétan a Bizottságnak a megtámadott határozat 3. cikkében szereplő azon megállapítását kifogásolja, amely azt állította, hogy a társaságok által az egymásnak adott kölcsönös képviseleti meghatalmazások területi hatályának kijelölése az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkét sértő, összehangolt magatartást képez.

A felperes keresetének alátámasztásaként két jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a Bizottság értékelési hibát vétett, megsértette az EK 81. cikket és az EK 253. cikk által előírt indokolási kötelezettségét azáltal, hogy azt állapította meg, hogy a felperes és a többi CISAC tag által megkötött kölcsönös képviseleti megállapodásokban foglalt párhuzamos területi hatály kijelölés összehangolt magatartás eredménye. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság által a határozatban hivatkozott bizonyíték nem elegendő annak megállapításához, hogy a párhuzamos magatartás nem egyszerű versenyfeltétel eredménye, hanem ilyen összehangolt magatartást képez. A felperes továbbá azt állítja, hogy a területi hatály kijelölési záradék meglétét valamennyi kölcsönös megállapodásban a tagok érdeke indokolja.

Második jogalapjával, vagyis az arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat megállapításával ellentétben, a CISAC társaságok területi hatály kijelölése a kölcsönös képviseleti megállapodásaikban nem versenykorlátozó az EK 81. cikk (1) bekezdése értelmében, mivel olyan versenyformára vonatkozik, amely nem áll védelem alatt. Ugyanakkor, amennyiben az állítólagos összehangolt magatartás a területi hatály kijelölések tekintetében versenykorlátozó minősülne, a felperes azt állítja, hogy akkor sem minősíthető jogellenesnek vagy az EK 81. cikk (1) bekezdését sértőnek, mivel az a társaságok tagjai és a szerzők jogai védelmének törvényes céljához mérten szükséges és arányos.

2008. szeptember 29-én benyújtott kereset – EAÜ kontra Bizottság

(T-416/08. sz. ügy)

(2008/C 313/73)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Eesti Autorite Ühing (EAÜ) (Tallin, Észtország) (képviselő: M. Favart, ügyvéd)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága