

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i bizottsági határozatot (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) 3. cikkét és/vagy 4. cikkének (1) bekezdését;
- vagylagosan, az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i bizottsági határozatot (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) 3. cikkét és/vagy 4. cikkének (1) bekezdését azoknak a felperesre vonatkozó részében;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

indokolatlan, nem szükséges, illetve aránytalan az állítólagos jogsértés megszüntetéséhez mérten.

Negyedik jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a meghallgatáshoz való jogát azáltal, hogy nem értesítette őt azon okokról, amelyek miatt nem fogadja el a javasolt kötelezettségvállalásokat.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereseti kérelmével a felperes – az EK 230. cikk alapján – az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i, C(2008) 3435 bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) teljes vagy részleges megsemmisítését kéri.

Első jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat indokolása nem támasztja alá a jogsértésre vonatkozó megállapítást a következő három hasznosítási forma tekintetében: műholdas műsorsugárzás, on-line és vezetékes továbbközvetítés. Ezen az alapon a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem szolgáltatott bizonyítékot azon állítólagos összehangolt magatartás meglétére vonatkozóan, amelyet valamennyi EGT CISAC tag tanúsított, azáltal, hogy kölcsönös meghatalmazásaik hatályát saját területükre korlátozták. A felperes szerint ez értékelési hiba, és az EK 81. cikk, valamint az EK 253. cikk megsértését képezi. Ezenfelül a felperes azt állítja, hogy magában a megtámadott határozatban említett területi hatály kijelölések kivételével nincs a leírtak szerinti párhuzamos magatartás az EGT CISAC tagok között. Ezenkívül a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat indokolása nem megfelelő, mivel nem jelöli meg a jogsértések kezdő időpontját, és ennélfogva azok időtartamát, különösen az összehangolt magatartást illetően, ezáltal megsértve az 1/2003/EK rendelet (¹) 2. cikkét és 16. cikkének (1) bekezdését is.

Második jogalapjával a felperes arra hivatkozik, hogy téves a megtámadott határozat indokolása, mivel nem szolgáltat bizonyítékot arra nézve, hogy a felperes részt vett volna az állítólagos összehangolt magatartás tanúsításában. A felperes szerint továbbá van más ésszerű magyarázat is a magatartására, mint az összehangolt magatartás megléte, nevezetesen az, hogy azokat a megoldásokat választja, amelyeket üzleti szempontból kívánatosnak tart. A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottságnak, a kialakult ítélkezési gyakorlatnak megfelelően, vizsgálnia kellett volna, hogy vajon ésszerű egyéni gazdasági magatartás-e egy vagy több további olyan jogkezelő szervezet kijelölése, amely mind a helyi jogkezelő szervezet, mind a közvetlen engedélyezést végző engedélyező szervezet versenytársa lehet.

A felperes harmadik jogalapja szerint a megtámadott határozat 4. cikke (2) bekezdésében foglalt megoldás jogilag bizonytalan,

2008. szeptember 27-én benyújtott kereset – INTER-NETT 2000 kontra OHIM – Unión de Agricultores, S.A. (HUNAGRO)

(T-423/08. sz. ügy)

(2008/C 313/79)

A keresetlevél nyelve: magyar

Felek

Felperes: INTER-NETT 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató kft (Inter-Nett 2000 kft) (Mór, Magyarország) (képviselő: E. Petruska ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Unión de Agricultores, SA.(El Ejido, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. július 22-i határozatát (R 71/2008-2. sz. ügy); és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „HUNAGRO” ábrás védjegy a 29., 31. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 004508917. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Unión de Agricultores, S.A.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „UNIAGRO” közösségi védjegy a 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az OHIM az említett rendelkezést tévesen értelmezte, továbbá a 40/94 rendelet 12. cikke a) és b) pontjának megsértése, mivel az OHIM határozata megfosztotta a felperest egyrészt attól, hogy tulajdonosainak nevét használja, másrészt pedig attól, hogy az áruk földrajzi eredetének feltüntetésére szolgáló jelzést használja.

független órásmesterek részére tartalék alkatrészeket szállítsanak (a C[2008]3600. sz. ügy).

Kereseti kérelmeinek alátámasztására a felperes akként érvel, hogy a Bizottság megsértette a Szerződést, amennyiben elferdítette a felperes panaszát, ezáltal pedig nyilvánvalóan téves tényekre alapította a határozatát.

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és megsértette az EK 81. cikket és az EK 82. cikket, amennyiben megállapította, hogy a panasszal érintett óragyártók nem voltak piaci erőfölényben, és a tartalék alkatrészek szelektív elosztórendszeren kívüli értékesítésének megtagadásával nem éltek vissza ezen erőfölényükkel. A felperes vitatja a Bizottság azon következtetéseit is, melyek szerint az óragyártók között megállapodások vagy összehangolt magatartások álltak volna fenn.

A felperes azt állítja, hogy a Bizottság visszaélt a hatáskörével, amikor a felperes panaszának négy éven át tartó vizsgálatát követően a közösségi érdek hiányával érvelt.

Ezenkívül a felperes előadja, hogy a Bizottság elmulasztotta indokolni a határozatot, ezáltal pedig megsértette az EK 253. cikket.

Végül a felperes álláspontja szerint a Bizottság a panasz vizsgálata során megsértette a pártatlanság elvét.

2008. szeptember 24-én benyújtott kereset – CEAHR kontra Bizottság

(T-427/08. sz. ügy)

(2008/C 313/80)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Confédération Européenne des Associations d'Horlogers-Réparateurs (CEAHR) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: P. Mathijsen ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. július 10-i SG-Greffe (2008) D/204448. sz. bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen ügyben a felperes a 2008. július 10-i SG-Greffe (2008) D/204448. sz. bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság a közösségi érdek fennállásának hiánya miatt elutasította a felperes azon panaszát, amely az EK 81. cikk és az EK 82. cikk azzal kapcsolatban történt állítólagos megsértésére vonatkozik, hogy az óragyártók megtagadták, hogy a

2008. szeptember 30-án benyújtott kereset – STEF kontra Bizottság

(T-428/08. sz. ügy)

(2008/C 313/81)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Samband tónskálda og eigenda flutningsréttar (STEF) (Reykjavík, Izland) (képviselő: H. Melkorka Óttarsdóttir, ügyvéd)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) 3. cikkét; és
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.