

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Unión de Agricultores, S.A.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „UNIAGRO” közösségi védjegy a 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az OHIM az említett rendelkezést tévesen értelmezte, továbbá a 40/94 rendelet 12. cikke a) és b) pontjának megsértése, mivel az OHIM határozata megfosztotta a felperest egyrészt attól, hogy tulajdonosainak nevét használja, másrészt pedig attól, hogy az áruk földrajzi eredetének feltüntetésére szolgáló jelzést használja.

független órásmesterek részére tartalék alkatrészeket szállítsanak (a C[2008]3600. sz. ügy).

Kereseti kérelmeinek alátámasztására a felperes akként érvel, hogy a Bizottság megsértette a Szerződést, amennyiben elferdítette a felperes panaszát, ezáltal pedig nyilvánvalóan téves tényekre alapította a határozatát.

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és megsértette az EK 81. cikket és az EK 82. cikket, amennyiben megállapította, hogy a panasszal érintett óragyártók nem voltak piaci erőfölényben, és a tartalék alkatrészek szelektív elosztórendszeren kívüli értékesítésének megtagadásával nem éltek vissza ezen erőfölényükkel. A felperes vitatja a Bizottság azon következtetéseit is, melyek szerint az óragyártók között megállapodások vagy összehangolt magatartások álltak volna fenn.

A felperes azt állítja, hogy a Bizottság visszaélt a hatáskörével, amikor a felperes panaszának négy éven át tartó vizsgálatát követően a közösségi érdek hiányával érvelt.

Ezenkívül a felperes előadja, hogy a Bizottság elmulasztotta indokolni a határozatot, ezáltal pedig megsértette az EK 253. cikket.

Végül a felperes álláspontja szerint a Bizottság a panasz vizsgálata során megsértette a pártatlanság elvét.

## 2008. szeptember 24-én benyújtott kereset – CEAHR kontra Bizottság

(T-427/08. sz. ügy)

(2008/C 313/80)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Confédération Européenne des Associations d'Horlogers-Réparateurs (CEAHR) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: P. Mathijsen ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. július 10-i SG-Greffe (2008) D/204448. sz. bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen ügyben a felperes a 2008. július 10-i SG-Greffe (2008) D/204448. sz. bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság a közösségi érdek fennállásának hiánya miatt elutasította a felperes azon panaszát, amely az EK 81. cikk és az EK 82. cikk azzal kapcsolatban történt állítólagos megsértésére vonatkozik, hogy az óragyártók megtagadták, hogy a

## 2008. szeptember 30-án benyújtott kereset – STEF kontra Bizottság

(T-428/08. sz. ügy)

(2008/C 313/81)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Samband tónskálda og eigenda flutningsréttar (STEF) (Reykjavík, Izland) (képviselő: H. Melkorka Óttarsdóttir, ügyvéd)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) 3. cikkét; és
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.