

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Unión de Agricultores, S.A.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „UNIAGRO” közösségi védjegy a 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az OHIM az említett rendelkezést tévesen értelmezte, továbbá a 40/94 rendelet 12. cikke a) és b) pontjának megsértése, mivel az OHIM határozata megfosztotta a felperest egyrészt attól, hogy tulajdonosainak nevét használja, másrészt pedig attól, hogy az áruk földrajzi eredetének feltüntetésére szolgáló jelzést használja.

független órásmesterek részére tartalék alkatrészeket szállítsanak (a C[2008]3600. sz. ügy).

Kereseti kérelmeinek alátámasztására a felperes akként érvel, hogy a Bizottság megsértette a Szerződést, amennyiben elferdítette a felperes panaszát, ezáltal pedig nyilvánvalóan téves tényekre alapította a határozatát.

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és megsértette az EK 81. cikket és az EK 82. cikket, amennyiben megállapította, hogy a panasszal érintett óragyártók nem voltak piaci erőfölényben, és a tartalék alkatrészek szelektív elosztórendszeren kívüli értékesítésének megtagadásával nem éltek vissza ezen erőfölényükkel. A felperes vitatja a Bizottság azon következtetéseit is, melyek szerint az óragyártók között megállapodások vagy összehangolt magatartások álltak volna fenn.

A felperes azt állítja, hogy a Bizottság visszaélt a hatáskörével, amikor a felperes panaszának négy éven át tartó vizsgálatát követően a közösségi érdek hiányával érvelt.

Ezenkívül a felperes előadja, hogy a Bizottság elmulasztotta indokolni a határozatot, ezáltal pedig megsértette az EK 253. cikket.

Végül a felperes álláspontja szerint a Bizottság a panasz vizsgálata során megsértette a pártatlanság elvét.

2008. szeptember 24-én benyújtott kereset – CEAHR kontra Bizottság

(T-427/08. sz. ügy)

(2008/C 313/80)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Confédération Européenne des Associations d'Horlogers-Réparateurs (CEAHR) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: P. Mathijsen ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. július 10-i SG-Greffe (2008) D/204448. sz. bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen ügyben a felperes a 2008. július 10-i SG-Greffe (2008) D/204448. sz. bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság a közösségi érdek fennállásának hiánya miatt elutasította a felperes azon panaszát, amely az EK 81. cikk és az EK 82. cikk azzal kapcsolatban történt állítólagos megsértésére vonatkozik, hogy az óragyártók megtagadták, hogy a

2008. szeptember 30-án benyújtott kereset – STEF kontra Bizottság

(T-428/08. sz. ügy)

(2008/C 313/81)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Samband tónskálda og eigenda flutningsréttar (STEF) (Reykjavík, Izland) (képviselő: H. Melkorka Óttarsdóttir, ügyvéd)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) 3. cikkét; és
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kereseti kérelmével a felperes – az EK 230. cikk alapján – az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i, C(2008) 3435 végleges bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) részleges megsemmisítését kéri. A felperes konkrétan a Bizottságnak a megtámadott határozat 3. cikkében szereplő azon megállapítását kifogásolja, amely azt állította, hogy a társaságok által az egymásnak adott kölcsönös képviseleti meghatalmazások területi hatályának kijelölése az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkét sértő, összehangolt magatartást képez.

A felperes keresetének alátámasztásaként két jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a Bizottság értékelési hibát vétett és megsértette az EK 81. cikket, azáltal, hogy azt állapította meg, hogy a felperes és a többi CISAC tag által megkötött kölcsönös képviseleti megállapodásokban foglalt párhuzamos területi hatály kijelölés összehangolt magatartás eredménye. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság által a határozatban hivatkozott bizonyíték nem elegendő annak megállapításához, hogy a párhuzamos magatartás nem egyszerű versenyfeltételek eredménye, hanem ilyen összehangolt magatartást képez. A felperes továbbá azt állítja, hogy a valamennyi kölcsönös megállapodásban szereplő területi hatály kijelölési záradék a felperes és a többi CISAC tag által képviselt szerzők érdekének hatékony és megfelelő védelme miatt szükséges.

Második jogalapjával, vagyis az arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat megállapításaival ellentétben, a CISAC társaságok területi hatály kijelölése a kölcsönös képviseleti megállapodásaikban nem versenykorlátozó az EK 81. cikk (1) bekezdése értelmében, hiszen a szerzői jogvédő társaságok közötti verseny megteremtése és védelme nem lenne összhangban a közös jogkezelő társaságok tagjai alapvető természetével, ami abban áll, hogy védje tagjainak érdekét és kizárólag az ő érdeküknek megfelelően járjon el.

Harmadik jogalapjával, vagyis az arra hivatkozik, hogy mégha a területi hatály kijelölése az EK 81. cikk (1) bekezdése értelmében vett összehangolt magatartásnak is minősülne, az EK 81. cikke (3) bekezdésében foglalt feltételek akkor is teljesülnek. A felperes azt állítja, hogy a támadott gyakorlat hozzájárul a zene fejlődéséhez, lehetővé teszi, hogy a fogyasztók tisztességes részben hozzájáruljanak a keletkező hasznokhoz, nem képez szükségtelen korlátozást a vállalkozásokkal szemben a cél eléréséhez viszonyítva, és a termékek jelentős része tekintetében nem teszi számukra lehetővé a verseny megkerülését. E gyakorlatot tehát a társaságok tagjai és a szerzők jogai védelmének törvényes céljához mérten szükségesnek és arányosnak kell minősíteni.

Végül a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem alkalmazta az EK 151. cikk (4) bekezdését azon határozatában, amely azt állítja, hogy a Bizottságnak figyelemmel kell lennie a kulturális szempontokra a Szerződés egyéb rendelkezései szerinti eljárása során, különösen annak érdekében, hogy tiszteletben tartsa és elősegítse kultúrájának sokszínűségét.

2008. szeptember 30-án benyújtott kereset – Grain Millers kontra OHIM – Grain Millers (GRAIN MILLERS)

(T-429/08. sz. ügy)

(2008/C 313/82)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Grain Millers, Inc. (Eden Prairie, Egyesült Államok) (képviseelő: L-E. Ström ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Grain Millers GmbH & Co. KG (Bréma, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2008. július 23-i, az R 1192/2007-2. sz. ügyben hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes

Az érintett közösségi védjegy: A „GRAIN MILLERS” ábrás védjegy a 29., 30. és 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 363 8657. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A német „GRAIN MILLERS” kereskedelmi név és ábrás változata.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést részben elutasította.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács túlbecsülte a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által a korábbi védjegyen fennálló jogok alátámasztásaként benyújtott bizonyítékok értékét.