

2008. szeptember 30-án benyújtott kereset – Grain Millers kontra OHIM – Grain Millers (GRAIN MILLERS)

(T-430/08. sz. ügy)

(2008/C 313/83)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Grain Millers, Inc. (Eden Prairie, Egyesült Államok) (képviselő: L-E. Ström ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Grain Millers GmbH & Co. KG (Bréma, Németország)**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2008. július 23-i, az R 478/2007-2. sz. ügyben hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes*Az érintett közösségi védjegy:* A „GRAIN MILLERS” szóvédjegy a 29., 30. és 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 365 0256. sz. védjegybejelentés.*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A német „GRAIN MILLERS” kereskedelmi név és ábrás változata.*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást részben elutasította.*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést részben elutasította.*Jogalapok:* A 40/94 rendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács túlbecsülte a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által a korábbi védjegyen fennálló jogok alátámasztásaként benyújtott bizonyítékok értékét.**2008. október 1-jén benyújtott kereset – Bulur Giyim Sanayi ve Ticaret Sirketi kontra OHIM – Denim (VIGOSS)**

(T-431/08. sz. ügy)

(2008/C 313/84)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Bulur Giyim Sanayi ve Ticaret Sirketi (Isztambul, Törökország) (képviselő: R. Böhm ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* A V Denim, Inc. (cégnév: A&V Denim, Inc.) (New York, Egyesült Államok)**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. július 18-án hozott határozatát (R 1366/2007-2. sz. ügy), abban a részében, amely elutasította a felperes által a felszólalási osztály 2007. június 26-i, B 923 005. sz. felszólalás tárgyában hozott határozata ellen benyújtott fellebbezést; és
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*A közösségi védjegy bejelentője:* a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.*Az érintett közösségi védjegy:* a „VIGOSS” szóvédjegy a 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 771 374. sz. „VIGOSS” nemzetközi ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a vitatott határozatot részben hatályon kívül helyezte, ezt meghaladóan a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem vette figyelembe az összes releváns tényezőt az ütköző védjegyek összetéveszthetőségének értékelése során.

2008. október 1-jén benyújtott kereset – TONO kontra Bizottság

(T-434/08. sz. ügy)

(2008/C 313/85)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TONO (Oslo, Norvégia) (képviselők: S. Teigum és A. Ringnes, ügyvédek)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága:

- semmisítse meg a COMP/C2/38.698. – CISAC ügyben hozott bizottsági határozat 3. cikkét;
- vagylagosan, semmisítse meg a COMP/C2/38.698. – CISAC ügyben hozott bizottsági határozat 3. cikkét a vezetékes továbbkövetítés vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kereseti kérelmével a felperes az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i, C(2008) 3435 bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy), és különösen annak 3. cikkének megsemmisítését kéri, amely azt állapította meg, hogy az EGT CISAC ⁽¹⁾ tagok összehangolt magatartást tanúsítottak, megsértve az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét, „azáltal, hogy úgy hangolják össze az egymásnak adott kölcsönös képviselési meghatalmazásaik területi hatályának kijelölését, hogy az az engedélyeket az egyes közös jogkezelő társaságok nemzeti területére korlátozza”. Vagylagosan a felperes a megtámadott határozat 3. cikkének a vezetékes továbbkövetítés vonatkozásában történő megsemmisítését kéri.

A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat mind ténybeli, mind jogi hibában szenved, valamint sérti a felperes meghallgatáshoz való jogával kapcsolatos eljárási garanciákat.

Tekintettel az állítólagos ténybeli hibákra, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem vette figyelembe a szerzői jogok közös engedélyezési rendszerét a zeneművek tekintetében, és ezáltal a norvég ténybeli hátteret.

Tekintettel az állítólagos jogi hibákra, a felperes a következőkre hivatkozik:

Elsőként, a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat olyan alaki hibában szenved, amely annak hatályon kívül helyezését kell, hogy maga után vonja. Nevezetesen a felperes azt állítja, hogy megsértették a meghallgatáshoz való jogát, mivel a végleges határozat a jogsértés leírásával kapcsolatban egy lényeges pontot illetően eltér a kifogási nyilatkozatban foglaltaktól.

Másodszor, a felperes vitatja azt a tényt, hogy a területi hatály kijelölésének belefoglalása a kölcsönös megállapodásokba, amelyeknek ő részese volt, az EGT-CISAC tagok összehangolt magatartásának lenne az eredménye.

Harmadszor, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen vonta le azt a következtetést, hogy a párhuzamos területi hatály kijelölések a vezetékes továbbkövetítést illetően az EK 81. cikk (1) bekezdését sértő módon korlátoznák a versenyt. A felperes szerint az állítólagos összehangolt magatartás a területi hatály kijelölését illetően egy olyan versenyformát érint, amely önmagában nem áll az EK 81. cikk (1) bekezdésének védelme alatt. Ezenfelül, a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság ténybeli értékelési hibát vétett annak vélemezésekor, hogy nemzeti monopólium áll fenn Norvégiában a vezetékes hálózatok továbbkövetítésére kiterjedő nyilvános előadáshoz fűződő jogok multi-repertoáros engedélyezése terén. Továbbá, a felperes azt állítja, hogy mégha az állítólagos összehangolt magatartás korlátozná is a versenyt, akkor sem sértené az EK 81. cikk (1) bekezdését, mert az törvényes cél eléréséhez szükséges és arányos, tekintettel az engedélyezés különös követelményeire, az előadói jogokra, az auditálásra, a monitoringra és a vezetéken keresztüli továbbkövetítés ösztönzésére.

Negyedszer, a felperes azt állítja, hogy a kölcsönös megállapodások területi hatály-kijelölései nem tartoznak az EK 81. cikk (3) bekezdésének hatálya alá. A felperes álláspontja e tekintetben az, hogy a fent említett kijelölések nélkülözhetetlenek a hatékony one-stop-shop elvek, és a kiterjedt norvég engedélyezési rendszer, és ezáltal a minimális adminisztráció, és ezzel egyidejűleg a jogosultak érdekvédelmének biztosítása szempontjából.

⁽¹⁾ International Confederation of Societies of Authors and Composers (CISAC) (szerzők és zeneszerzők egyesületeinek nemzetközi szövetsége).