

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a vitatott határozatot részben hatályon kívül helyezte, ezt meghaladóan a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem vette figyelembe az összes releváns tényezőt az ütköző védjegyek összetéveszthetőségének értékelése során.

## 2008. október 1-jén benyújtott kereset – TONO kontra Bizottság

(T-434/08. sz. ügy)

(2008/C 313/85)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: TONO (Oslo, Norvégia) (képviselők: S. Teigum és A. Ringnes, ügyvédek)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága:

- semmisítse meg a COMP/C2/38.698. – CISAC ügyben hozott bizottsági határozat 3. cikkét;
- vagylagosan, semmisítse meg a COMP/C2/38.698. – CISAC ügyben hozott bizottsági határozat 3. cikkét a vezetékes továbbközvetítés vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Kereseti kérelmével a felperes az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i, C(2008) 3435 bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy), és különösen annak 3. cikkének megsemmisítését kéri, amely azt állapította meg, hogy az EGT CISAC <sup>(1)</sup> tagok összehangolt magatartást tanúsítottak, megsértve az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét, „azáltal, hogy úgy hangolják össze az egymásnak adott kölcsönös képviselési meghatalmazásaik területi hatályának kijelölését, hogy az az engedélyeket az egyes közös jogkezelő társaságok nemzeti területére korlátozza”. Vagylagosan a felperes a megtámadott határozat 3. cikkének a vezetékes továbbközvetítés vonatkozásában történő megsemmisítését kéri.

A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat mind ténybeli, mind jogi hibában szenved, valamint sérti a felperes meghallgatáshoz való jogával kapcsolatos eljárási garanciákat.

Tekintettel az állítólagos ténybeli hibákra, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem vette figyelembe a szerzői jogok közös engedélyezési rendszerét a zeneművek tekintetében, és ezáltal a norvég ténybeli hátteret.

Tekintettel az állítólagos jogi hibákra, a felperes a következőkre hivatkozik:

Elsőként, a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat olyan alaki hibában szenved, amely annak hatályon kívül helyezését kell, hogy maga után vonja. Nevezetesen a felperes azt állítja, hogy megsértették a meghallgatáshoz való jogát, mivel a végleges határozat a jogsértés leírásával kapcsolatban egy lényeges pontot illetően eltér a kifogási nyilatkozatban foglaltaktól.

Másodszor, a felperes vitatja azt a tényt, hogy a területi hatály kijelölésének belefoglalása a kölcsönös megállapodásokba, amelyeknek ő részese volt, az EGT-CISAC tagok összehangolt magatartásának lenne az eredménye.

Harmadszor, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen vonta le azt a következtetést, hogy a párhuzamos területi hatály kijelölések a vezetékes továbbközvetítést illetően az EK 81. cikk (1) bekezdését sértő módon korlátoznák a versenyt. A felperes szerint az állítólagos összehangolt magatartás a területi hatály kijelölését illetően egy olyan versenyformát érint, amely önmagában nem áll az EK 81. cikk (1) bekezdésének védelme alatt. Ezenfelül, a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság ténybeli értékelési hibát vétett annak vélemezésekor, hogy nemzeti monopólium áll fenn Norvégiában a vezetékes hálózatok továbbközvetítésére kiterjedő nyilvános előadáshoz fűződő jogok multi-repertoáros engedélyezése terén. Továbbá, a felperes azt állítja, hogy mégha az állítólagos összehangolt magatartás korlátozná is a versenyt, akkor sem sértené az EK 81. cikk (1) bekezdését, mert az törvényes cél eléréséhez szükséges és arányos, tekintettel az engedélyezés különös követelményeire, az előadói jogokra, az auditálásra, a monitoringra és a vezetéken keresztüli továbbközvetítés ösztönzésére.

Negyedszer, a felperes azt állítja, hogy a kölcsönös megállapodások területi hatály-kijelölései nem tartoznak az EK 81. cikk (3) bekezdésének hatálya alá. A felperes álláspontja e tekintetben az, hogy a fent említett kijelölések nélkülözhetetlenek a hatékony one-stop-shop elvek, és a kiterjedt norvég engedélyezési rendszer, és ezáltal a minimális adminisztráció, és ezzel egyidejűleg a jogosultak érdekvédelmének biztosítása szempontjából.

<sup>(1)</sup> International Confederation of Societies of Authors and Composers (CISAC) (szerzők és zeneszerzők egyesületeinek nemzetközi szövetsége).