

Először is a határozat sérti a kivételt előíró szabály megszorító értelmezésének és alkalmazásának elvét. A Bizottság nem bizonyította, hogy a védett érdekek sérelmének konkrétan előrelátható, és nem csupán hipotetikus veszélye áll fenn.

Másodszor a megtámadott határozat ellentétes a közösségi versenyjog megsértése miatti tényleges kártérítéshez való jog elvével, mivel a károsult személynek a jogsértő cselekedetre vonatkozó részletes információhoz fűződő érdekét fontosabbnak kellene értékelni, mint a vállalkozás ahhoz fűződő érdekét, hogy a Bizottság által megállapított jogsértésre és a koronatanúkra vonatkozó szabályozás keretében a Bizottsággal való együttműködése terjedelmére vonatkozó részletes információkat ne szolgáltatassák ki a nyilvánosságnak.

Harmadszor a megtámadott határozatot az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdése alapján nem indokolja a kereskedelmi érdekek védelme.

Negyedszer a megtámadott határozatot az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése alapján nem indokolja az ellenőrzések és vizsgálatok célja.

(¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2008. szeptember 29-én benyújtott kereset – FIFA kontra OHIM – Ferrero (WORLD CUP 2006)

(T-444/08. sz. ügy)

(2008/C 313/88)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Fédération Internationale de Football Association (FIFA) (Zürich, Svájc) (képviselők: D. Alexander QC, A. Barav, Barrister, R. Buchel és C. Rassmann, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ferrero OHG mbH (Stadtallendorf, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság egészében, vagy részlegesen helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1466/2005-1. sz. ügyben 2008. június 20-án hozott határozatát; és
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „WORLD CUP 2006” szövegvédjegy az 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 2 152 817. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlési iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a törlési osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: i) a 40/94 tanácsi rendelet 73. cikkének és 74. cikke (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács nagymértékben a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjára alapította határozatát, amely rendelkezésre nem hivatkozott sem a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél, sem a törlési osztály; ii) másodlagosan a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács nem egészében értékelte a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegyet, amint az az átlagos fogyasztó számára megjelenik, és nem a kérelmezett áruk és/vagy szolgáltatások leíró jellegének értékelésére vonatkozó jogszabályokat alkalmazta; iii) a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy nem rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel; és iv) a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (3) bekezdésének és 51. cikke (2) bekezdésének megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy nem tett szert megkülönböztető képességre a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.