

2008. szeptember 29-én benyújtott kereset – FIFA kontra OHIM – Ferrero (GERMANY 2006)

(T-445/08. sz. ügy)

(2008/C 313/89)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Fédération Internationale de Football Association (FIFA) (Zürich, Svájc) (képviselők: D. Alexander QC, A. Barav, Barrister, R. Buchel és C. Rassmann, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ferrero OHG mbH (Stadtallendorf, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság egészében, vagy részlegesen helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1467/2005-1. sz. ügyben 2008. június 30-án hozott határozatát; és
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „GERMANY 2006” szövegvédjegy az 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14., 15., 16., 18., 19., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 2 153 005. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlési iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a törlési osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: i) a 40/94 tanácsi rendelet 73. cikkének és 74. cikke (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács nagymértékben a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjára alapította határozatát, amely rendelkezésre nem hivatkozott sem a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő

másik fél, sem a törlési osztály; ii) másodlagosan a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács nem egészében értékelte a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegyet, amint az az átlagos fogyasztó számára megjelenik, és nem a kérelmezett áruk és/vagy szolgáltatások leíró jellegének értékelésére vonatkozó jogszabályokat alkalmazta; iii) a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy nem rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel; és iv) a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (3) bekezdésének és 51. cikke (2) bekezdésének megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy nem tett szert megkülönböztető képességre a 41. osztályba tartozó szolgáltatások, illetve valamennyi forgalomba hozható áru vonatkozásában.

2008. szeptember 29-én benyújtott kereset – FIFA kontra OHIM – Ferrero (WM 2006)

(T-446/08. sz. ügy)

(2008/C 313/90)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Fédération Internationale de Football Association (FIFA) (Zürich, Svájc) (képviselők: D. Alexander QC, A. Barav, Barrister, R. Buchel és C. Rassmann, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ferrero OHG mbH (Stadtallendorf, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság egészében, vagy részlegesen helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1468/2005-1. sz. ügyben 2008. június 30-án hozott határozatát; és
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „WM 2006” szóvédjegy az 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 2 155 521. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a törlési osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: i) a 40/94 tanácsi rendelet 73. cikkének és 74. cikke (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács nagymértékben a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjára alapította határozatát, amely rendelkezésre nem hivatkozott sem a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél, sem a törlési osztály; ii) másodlagosan a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács nem egészében értékelte a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegyet, amint az az átlagos fogyasztó számára megjelenik, és nem a kérelmezett áruk és/vagy szolgáltatások leíró jellegének értékelésére vonatkozó jogszabályokat alkalmazta; iii) a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy nem rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel; és iv) a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (3) bekezdésének és 51. cikke (2) bekezdésének megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy nem tett szert megkülönböztető képességre a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

2008. szeptember 29-én benyújtott kereset – FIFA kontra OHIM – Ferrero (WORLD CUP GERMANY)

(T-447/08. sz. ügy)

(2008/C 313/91)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Fédération Internationale de Football Association (FIFA) (Zürich, Svájc) (képviselek: D. Alexander QC, A. Barav, Barrister, R. Buchel és C. Rassmann, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ferrero OHG mbH (Stadallendorf, Németország)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság egészében, vagy részlegesen helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1469/2005-1. sz. ügyben 2008. június 30-án hozott határozatát; és

– az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „WORLD CUP GERMANY” szóvédjegy az 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 2 152 635. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a törlési osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: i) a 40/94 tanácsi rendelet 73. cikkének és 74. cikke (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács nagymértékben a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjára alapította határozatát, amely rendelkezésre nem hivatkozott sem a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél, sem a törlési osztály; ii) másodlagosan a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács nem egészében értékelte a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegyet, amint az az átlagos fogyasztó számára megjelenik, és nem a kérelmezett áruk és/vagy szolgáltatások leíró jellegének értékelésére vonatkozó jogszabályokat alkalmazta; és iii) a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy nem rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel.