

**HELYESBÍTÉSEK****Helyesbítés a T-283/08. P. sz. ügyben a Hivatalos Lapban megjelent közleményhez**

(„Az Európai Unió Hivatalos Lapja C 272., 2008. október 25., 28. o.”)

(2008/C 313/113)

A T-283/08. P. sz., Longinidis kontra Cedefop ügyben a Hivatalos Lapban megjelent közlemény szövege helyesen a következő:

**„A Közzolgálati Törvényszék F-74/06. sz., Pavlos Longinidis kontra Cedefop ügyben 2008. április 24-én hozott ítélete ellen Pavlos Longinidis által 2008. július 16-án benyújtott fellebbezés**

**(T-283/08. P. sz. ügy)**

(2008/C 272/54)

*Az eljárás nyelve: görög*

**Felek**

Fellebbező: Pavlos Longinidis (Görögország) (képviselők: P. Giatagantzidis és S. Stavropoulou)

A másik fél az eljárásban: Cedefop

**A fellebbező kérelmei**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-74/06. sz., Pavlos Longinidis kontra Cedefop ügyben 2008. április 24-én hozott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Cedefop igazgatójának 2005. november 30-i, a fellebbező 2003. március 4-i, határozatlan idejű ideiglenes alkalmazotti szerződését megszüntető határozatát és minden ezzel kapcsolatos egyéb intézkedést;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Cedefop igazgatójának 2005. november 30-i, a Cedefop fellebbviteli bizottságának összetételét megváltoztató határozatát és minden ezzel kapcsolatos egyéb intézkedést;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Cedefop fellebbviteli bizottságának 2006. május 24-i, a felperes 2006. február 28-i panaszát elutasító határozatát és minden ezzel kapcsolatos egyéb intézkedést;
- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbező 2006. június 19-i keresetének;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Cedefopot az elsőfokú és a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetében a felperes többek között a Cedefop igazgatójának a fellebbező határozatlan idejű munkaszerződését megszüntető határozatát kérte megsemmisíteni. E keresetet a Közzolgálati Törvényszék 2008. április 24-i ítéletével elutasította.

A fellebbező úgy véli, hogy a fellebbezéssel támadott ítéletet a bizonyítás szabályainak megsértésével hozták, mert az nem bizonyított tényeken alapul. Így a Közzolgálati Törvényszék a bizonyítás tárgyának megváltoztatásával különösen azon fellebbezői érv vizsgálatakor értelmezte tévesen a jogot, miszerint a felperessel a 2005. november 23-i találkozón szóban közölték elbocsátásának indokait.

A fellebbező azt állítja továbbá, hogy a fellebbezéssel támadott ítélet indokolása elégtelen. Közlebről előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék nem indokolta elégségesen azon ténymegállapítást eredményező mérlegelését, miszerint a fellebbezőt kellőképpen és megfelelően tájékoztatták elbocsátásának indokairól, és hogy a Közzolgálati Törvényszék nem fejtette ki, mely tények vezettek a fellebbező elbocsátásához.

A fellebbező előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta a közösségi jogot a következő pontokon: egyrészt a jelen ügy egyes tényeinek fényében az indokolási kötelezettség csak elbocsátása indokainak írásbeli közlésével lett volna teljesíthető, másrészt az egyetlen elszigetelt tényen alapuló elbocsátása nyilvánvaló mérlegelési hibának minősül, harmadrészt megsértették a védelemhez való jogot, mivel az elbocsátását kimondó határozat meghozatala után csak egyszer hallgatták meg, mivel e tekintetben sem vizsgálatot, sem fegyelmi eljárást nem indítottak, mivel lényeges iratokat nem közölték vele, és ő sem közölhette a terhére rótt tényekkel kapcsolatos álláspontját.

Végül a fellebbező úgy véli, hogy 2006. február 28-i panaszát a Cedefop fellebbviteli bizottsága nem bírálta el tárgyalogosan és pártatlanul.”