

A meghallgató tisztviselő zárójelentése ⁽¹⁾ a COMP/C-2/38.698 – CISAC ügyben

(2008/C 323/07)

A határozattervezettel kapcsolatban az ügy során a következő észrevételek merültek fel:

Kifogásközlés

Két panasz beérkezését követően vizsgálat indult, melynek nyomán a Bizottság 2006. január 31-én kifogásközlést intézett 24 európai közös jogkezelő szervezethez (AEPI, AKKA-LAA, AKM, ARTIJUS, BUMA, EAU, GEMA, IMRO, KODA, LATGA, PRS, OSA, SABAM, SACEM, SAZAS, SGAE, SIAE, SOZA, SPA, STEF, STIM, TEOSTO, TONO, és ZAIKS), valamint a CISAC-hoz (Szerzői Jogvédő Szervezetek Nemzetközi Szövetsége). A panaszok két kereskedelmi felhasználótól érkeztek: az RTL csoporttól a német GEMA közös jogkezelő szervezet ellen, illetve a Music Choice Europe plc digitális audió műsorszolgáltatótól a CISAC ellen. A két ügyet egyesítették a jelen ügyben.

A kifogásközlés 2006. február 3-án érkezett meg, és a felek két hónapot kaptak a válaszára.

A kifogásközlésre adható válaszok határidejét meghosszabbították, figyelembe véve, hogy meg kellett küldeni a Bizottság ügyiratát tartalmazó CD-ROM javított változatát. Az új határidő minden fél vonatkozásában 2006. április 11. volt. Minden címzett időben válaszolt három kivétellel, akik nem nyújtottak be semmilyen megjegyzést: az izlandi közös jogkezelő szervezet (STEF), a portugál közös jogkezelő szervezet (SPA) és a litván közös jogkezelő szervezet (LATGAA).

Az ügyirathoz való hozzáférés

A PRS hozzáférést kért a többi címzett kifogásközlésre adott válaszaihoz. Az akkori meghallgató tisztviselő, Serge Durande tájékoztatta a PRS-t a Bizottság általános gyakorlatáról, miszerint nem biztosít hozzáférést a többi fél kifogásközlésre adott válaszaihoz. A kifogásközlésre adott válaszok, vagy egy részük csak akkor válnak hozzáférhetővé, ha a Bizottság felhasználja őket végső döntéséhez. A PRS nem vitatta ezt az álláspontot.

Később hozzáférhetővé váltak a harmadik felek írásos megjegyzéseinek nem bizalmas változatai is.

Panaszosok és más harmadik felek

A panaszosok 2006. március 6-án kapták meg a kifogásközlés nem bizalmas változatát, és 2006. április 7-én nyújtották be írásos megjegyzéseiket.

Az eljárás során huszónhét vállalkozás kért és kapott érdekelt harmadik fél státuszt (lásd alább a szóbeli meghallgatás szakaszban). Őket a kifogásközlés nem bizalmas változata útján tájékoztatták az ügy természetéről és tárgyáról, valamint felkérték őket írásos megjegyzések benyújtására.

A szóbeli meghallgatás

Szóbeli meghallgatásra 2006. június 14-én, 15-én és 16-án került sor.

Az EAU, valamint azon címzettek kivételével, akik nem válaszoltak a kifogásközlésre, minden címzett kért szóbeli meghallgatást a 773/2004/EK bizottsági rendelet 12. cikke alapján. A SOZA ARTIJUIS-t és az OSA-t a CISAC jogi képviselői képviselték.

A következő harmadik felek kaptak engedélyt a szóbeli meghallgatáson való részvételre: EDIMA; IFPI; RTL Group; Music Choice; Footprint; IMPALA; Universal Music International; Music Users' Council of Europe; ICMP; Nextradiotv; EBU; ZDF; ARD; VPRT; SKAP; EICTA; ECCA; ROAIM; FFACE; Vodafone; ACT¹ és UTECA. Néhány harmadik fél (BT, Deutsche Telekom, Ericsson, Infospace, BBC) nem kérte a szóbeli meghallgatáson való részvétel lehetőségét.

⁽¹⁾ Az egyes versenyjogi eljárásokban a meghallgatási tisztviselők megbízásáról szóló, 2001. május 23-i 2001/462/EK, ESZAK bizottsági határozat 15. és 16. cikkével összhangban – HL L 162., 2001.6.19., 21. o.

Tényállást közlő levél és az ügyirathoz való további hozzáférés

A meghallgatás során kiderült, hogy a vizsgálat folytatódott a kifogásközlés elküldése után is. Ezért a meghallgató tisztviselő az javasolta, hogy küldjenek ki egy tényállásközlő levelet, és tegyék hozzáférhetővé a felek számára azt az ügyiratot, amely a 18. cikk szerinti leveleket, az ezekre adott válaszokat, és a harmadik felek által a kifogásközléshez fűzött megjegyzéseket tartalmazza. A tényállást közlő levelet 2006. július 5-én küldték el, és a felek számára 10 munkanap állt rendelkezésre ahhoz, hogy kiegészítő beadványokat nyújtsanak be az ügyirathoz való pótlólagos hozzáférést biztosítását követően.

Egyik fél sem tett további beadványt vagy megjegyzést a tényállást közlő levéllel kapcsolatban.

2006. szeptembertől novemberig új tájékoztatói kérelmeket is kiküldtek, és 2006. december 18-án a felek hozzáférést kaptak ezekhez a kérelmekhez és a rájuk adott válaszokhoz.

A 27. cikk (4) bekezdése szerinti piaci teszt eredményeihez való hozzáférés

A CISAC és 18 közös jogkezelő szervezet által 2007. márciusában felajánlott kötelezettségvállalásokon piaci tesztet végeztek egy 2007. június 9-én közzétett, a 1/2003/EK rendelet 27. cikkének (4) bekezdése szerinti hirdetmény útján. A piaci tesztre válaszul adott megjegyzések nem bizalmas változatát 2007. augusztus 30-án minden félnek megküldték.

A határozattervezet

A kifogásközlésre és a szóbeli meghallgatásra adott válaszokat követően a Bizottság úgy határozott, hogy a CISAC esetleges jogsértéseire való tekintettel nem kell megőrizni az előzetes következtetéseket. Ennek megfelelően a CISAC nem címzettje e határozattervezetnek.

A Bizottság a határozattervezetből egy többi fél ellen emelt kifogást is törölt, amelyet eredetileg tartalmazott a kifogásközlés. A határozattervezet nem tartalmaz bírságot.

A Bizottsághoz beérkezett határozattervezet csak olyan kifogásokat tartalmaz, amelyek vonatkozásában az érintett felek lehetőséget kaptak álláspontjuk ismertetésére.

A fentiek alapján megállapítom, hogy ebben az ügyben tiszteletben tartották a felek meghallgatáshoz való jogát.

Brüsszel, 2008. június 25.

Karen WILLIAMS
