

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hof van beroep te Antwerpen – A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 2. fejezet, 16. kötet, 133. o.) 1a. cikkének, 291. cikkének és 297. cikkének értelmezése – A „Közösségen belüli áruátadás”, „az árut szabad forgalomba bocsátás céljából behozó vagy behozható személy” és az „átvevő” fogalma.

**Rendelkező rész**

- 1) Az 1997. január 20-i 89/97/EK bizottsági rendelettel módosított, a 2913/92/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet 291. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, az e bekezdésben említett, az árut „behozó vagy behozható személy” fogalma az áru címzettjére utal, akinek a szándékában áll az árunak az előírt célra való felhasználása, függetlenül attól, hogy a vámáru-nyilatkozatot maga teszi meg, vagy a Vámkódex 5. cikkének értelmében képviselő útján jár el. Az említett fogalomban nem tartozik bele e személynek a vámhatóságok előtt eljáró képviselője, kivéve azokat az eseteket, amelyekben a Vámkódex 5. cikke (4) bekezdésének második bekezdése alapján ez utóbbit úgy kell tekinteni, mint aki a saját nevében és saját érdekében jár el, és aki ezért importőrnek minősül.
- 2) A 89/97 rendelettel módosított 2454/93 rendelet 297. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy nem került sor az áruk Közösségen belüli átadására abban az esetben, ha azokat Belgiumban hozták be, majd ezt követően Hollandiába szállították őket, amennyiben az engedéllyel rendelkező személy a végső importőr javára jár el, amely körülményt a kérdést előterjesztő bíróságnak kell ellenőriznie. Önmagában annak, hogy az árut Belgiumban hozták be, és a vámkezelésre ott került sor, majd Hollandiába szállították, nincs jelentősége annak megállapítása szempontjából, hogy e rendelkezés értelmében fennáll-e az átadás. Átadás esetén az átvevőnek az említett rendelet 291. cikkének megfelelően kiállított engedéllyel kell rendelkeznie.
- 3) A 89/97 rendelettel módosított 2454/93 rendelet 297. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az ott említett „átvevő” fogalma alatt nem azt a vámiügynököt kell érteni, aki a vámalkíségőket az importőr javára teljesíti.

(<sup>1</sup>) HL C 170., 2007.7.21.

**A Bíróság (első tanács) 2008. november 6-i ítélete (a Regeringsrätten [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kollektivavtalsstiftelsen TRR Trygghetsrådet kontra Skatteverket**

(C-291/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(HÉA – Az adóköteles tevékenység helye – Kapcsoló elv – A megrendelő tagállamtól eltérő tagállamban letelepedett szolgáltatásnyújtó – Adóalanyiság – Gazdasági tevékenységet és más tevékenységet egyaránt folytató belföldi alapítvány részére nyújtott szolgáltatások)**

(2008/C 327/06)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Regeringsrätten

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Kollektivavtalsstiftelsen TRR Trygghetsrådet

Alperes: Skatteverket

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Regeringsrätten – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 9. cikke (2) bekezdése e) pontjának és 21. cikke (1) bekezdése b) pontjának, valamint a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.) 56. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 196. cikkének értelmezése – Az irányelv hatálya alá nem tartozó tevékenysége tekintetében más tagállamban letelepedett szolgáltatatótól tanácsadási szolgáltatást igénybevevő, gazdasági és egyéb tevékenységet egyaránt végző nemzeti alapítvány

**Rendelkező rész**

Az 1999. június 17-i 1999/59/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 9. cikke (2) bekezdésének e) pontját és a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 56. cikke (1) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy az a megrendelő, aki más tagállamban letelepedett adóalanytól vesz igénybe tanácsadói szolgáltatásokat, és mind gazdasági tevékenységeket,

mind az említett irányelvek hatálya alá nem tartozó tevékenységeket folytat, adóalanynak tekintendő annak ellenére, hogy e szolgáltatást kizárólag az utóbbi tevékenységek céljára használja fel.

(<sup>1</sup>) HL C 183., 2007.8.4.

**A Bíróság (második tanács) 2008. november 6-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Association nationale pour la protection des eaux et rivières – TOS kontra Ministère de l'Écologie, du Développement et de l'Aménagement durables**

(C-381/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(A vízi környezet szennyezése – 2006/11/EK irányelv – 6. cikk – Veszélyes anyagok – Kibocsátások – Előzetes engedélyezés – Kibocsátási követelmények meghatározása – Bejelentési rendszer – Haltenyészetek)

(2008/C 327/07)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Association nationale pour la protection des eaux et rivières – TOS

Alperes: Ministère de l'Écologie, du Développement et de l'Aménagement durables

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Conseil d'État (Franciaország) – A Közösség vízi környezetébe bocsátott egyes veszélyes anyagok által okozott szennyezésről szóló, 2006. február 15-i 2006/11/EK irányelv (HL L 64., 52. o.) értelmezése – A kibocsátási követelményeket meghatározó előzetes engedély szükségessége a vizekbe történő, esetlegesen veszélyes anyagokat tartalmazó minden kibocsátás tekintetében – Azon nemzeti rendelkezések összeegyeztethetősége, amelyek a haltenyésztes tekintetében az előzetes engedély helyett csak az alkalmazandó környezetminőségi előírásokra való utalást tartalmazó bejelentési rendszert és a hatáskörrel rendelkező hatóság számára egy olyan jogot írnak elő, hogy tiltakozzon a működés megkezdése ellen vagy hogy az egyes érintett létesítmények esetében kibocsátási határértékeket írjon elő.

**Rendelkező rész**

A Közösség vízi környezetébe bocsátott egyes veszélyes anyagok által okozott szennyezésről szóló, 2006. február 15-i 2006/11/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikke nem értelmezhető úgy, mint amely lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy a környezetminőségi előírásokat tartalmazó, a vízszennyezés csökkentésére vonatkozó programok e cikk alapján történt elfogadását követően egyes kevésbé szennyezőnek tartott létesítmények vonatkozásában ezen előírásokra utalással bejelentési rendszert vezessenek be, és a közigazgatási hatóság számára biztosítsák a működés megkezdése elleni tiltakozás jogát vagy azt, hogy megfelelő kibocsátási határértékeket írjon elő az érintett létesítménynek.

(<sup>1</sup>) HL C 269., 2007.11.10.

**A Bíróság (második tanács) 2008. november 6-i ítélete – Holland Királyság kontra Európai Közösségek Bizottsága**

(C-405/07. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Fellebbezés – Az EK 95. cikk (5) bekezdése – 98/69/EK irányelv – A gépjárművek kibocsátásai által okozott levegőszennyezés elleni intézkedések – Az egyes új dízelüzemű gépjárművek által kibocsátott részecskék közösségi határértékének csökkentését megelőző, eltérő nemzeti rendelkezés – Bizottság általi megtagadás – A probléma sajátossága – Gondossági és indoklási kötelezettség)

(2008/C 327/08)

Az eljárás nyelve: holland

**Felek**

Fellebbező: Holland Királyság (képviselők: M. de Grave és C. Wissels, meghatalmazotti minőségben)

A másik fél az eljárásban: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Patakia, A. Alcover San Pedro és H. van Vliet, meghatalmazotti minőségben)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-182/06. sz., Holland Királyság kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. június 27-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletben az Elsőfokú Bíróság elutasította a Holland Királyság által az EK 95. cikk (5) bekezdése alapján bejelentett, a dízelüzemű gépjárművek porkibocsátásának határértékeit meghatározó nemzeti rendelkezésekről szóló, 2006. május 3-i 2006/372/EK bizottsági határozat (HL L 2006. L 142., 16. o.) megsemmisítése iránti keresetet