

Az ötödik jogalappal a fellebbező azt sérelmezi, hogy az Elsőfokú Bíróság több alkalommal is tévesen alkalmazta a jogot, és megsértette indokolási kötelezettségét, amennyiben megállapította, hogy a Bizottság megalapozottan emelte a felperesre kiszabott bírság összegét visszaesés címén, holott sem jogszabályi alap, sem jogsértést megállapító jogerős határozat nem állt rendelkezésére ilyen emelés megalapozásához. Az Elsőfokú Bíróság ezzel megsértette továbbá a büntetések jogszerűségének, valamint a jogbiztonság és a gondos igazságszolgáltatás alapelvét.

A hatodik, és egyben utolsó jogalappal a fellebbező végül azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Bizottság megalapozottan emelte a bírság kiindulási összegét az elretentő hatás elérése címén, holott annak a végső összegét kellett volna figyelembe vennie annak mérlegelésekor, hogy ezen a címen emelhető-e vagy sem a bírság összege.

(¹) A Tanács 1962. február 7-i, 17/62 első rendelete a Szerződés 85. és 86. cikkének végrehajtásáról (HL 13., 204. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 3. o.).

(²) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

(³) A COMP/E-1/37.152 sz. Gipszlemezek-ügyben 2002. november 27-én hozott bizottsági határozat (HL L 166., 8. o.).

A Verwaltungsgericht Berlin (Németország) által 2008. szeptember 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Yasar Erdil kontra Land Berlin

(C-420/08. sz. ügy)

(2008/C 327/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Berlin

Az alapeljárás felei

Felperes: Yasar Erdil

Alperes: Land Berlin

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Hivatkozhat-e a 2004. április 29-i 2004/38/EK irányelv (¹) 28. cikke (3) bekezdésének a) pontja szerinti kiutasítás elleni különleges védelemre egy 1989. évi születésétől fogva szövetségi területen élő török állampolgár, aki a társulás fejlesztéséről szóló, 1/80 EKG-Törökország társulási tanácsi határozat

(a továbbiakban: TTH 1/80) 7. cikke első mondatának második franciabekezdése szerinti jogállással rendelkezik?

(¹) Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EKG rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EKG, a 68/360/EKG, a 72/194/EKG, a 73/148/EKG, a 75/34/EKG, a 75/35/EKG, a 90/364/EKG, a 90/365/EKG és a 93/96/EKG irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 158., 2004.4.30., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.).

A Conseil d'État (Belgium) által 2008. szeptember 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Enviro Tech (Europe) Ltd kontra État belge

(C-425/08. sz. ügy)

(2008/C 327/21)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Enviro Tech (Europe) Ltd

Alperes: État belge

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. kérdés:

– Megfelel-e a 2004/73/EK irányelv (¹) a 67/548/EKG keretirányelvnek (²), különösen a lobbanáspont meghatározásának módszereit megállapító V. melléklete A. 9. pontjának, amennyiben az nPB-t egyetlen, -10°C-on végzett kísérlet alapján tűzveszélyes (R11) anyagként osztályozza?

– Megfelel-e a 2004/73/EK irányelv a 67/548/EKG keretirányelvnek, különösen VI. melléklete 4.2.3. pontjának, amennyiben a reprodukcióra káros anyagként a 2. kategóriába (R60) sorolja az nPB-t, egyrészt a vizsgált káros hatásokra vonatkozó, állatokon végzett megfelelő kísérleteken alapuló, olyan egyértelmű bizonyítékok hiányában, amelyek igazolnák azt a feltevést, hogy ha az emberi szervezetet ennek az anyagnak teszik ki, akkor az káros hatásokkal járhat a fejlődésre, és másrészt olyan kísérletek alapján, amelyek során csak 250 PPM koncentráció mellett tapasztaltak állatokon káros hatásokat, amely a termék használatakor fellépő nPB koncentráció maximális értékének tizenegyszerese és átlagos értékének negyvenszerese?