

A 22,9 millió euró összegű beruházási támogatás visszaélésszerű felhasználására vonatkozó, illetve az ETVA-nak az e beruházás megvalósítását célzó jegyzett-tőke-emelésekben való állítólagos jogellenes részvételére vonatkozó hatodik és hetedik megsemmisítési jogalapjával a felperes úgy érvel, hogy az N 401/1997. sz. jóváhagyó határozatot helytelenül alkalmazták, valamint hogy megsértették az EK 87. cikk (1) bekezdését, mivel a Bizottság tévesen ítélte meg úgy, hogy az E 10. intézkedés jogellenes állami támogatást jelent, továbbá hogy megsértették a bizalomvédelem elvét, végül hogy nem alkalmazták az EK 296. cikket.

A felperes által az 1997-től 2001-ig tartó vitatott időszakban kapott kölcsönökre és garanciákra vonatkozó nyolcadik megsemmisítési jogalapjával, és az erre vonatkozó harmadik megsemmisítési jogalapon túl, a hitelképességének téves értékelését illetően a felperes a következőket kifogásolja: a) a piactudományi magánbefektető kritériumának téves alkalmazása, b) az EK 87. cikk (2) bekezdésének, az 1540/1998/EK rendelet⁽¹⁾ 3. cikkének és a 90/684/EGK irányelv⁽²⁾ 4. cikkének téves alkalmazása, c) az arányosság elvének megsértése és nyilvánvaló mérlegelési hiba az ENEA-nak a 2002 júniusában lefolytatott teljes privatizációja utáni hitelképességét illetően a szóban forgó intézkedések miatt visszatérítendő összegek meghatározásával összefüggésben, és d) ténybeli tévedés az ETVA által a felperesnek nyújtott kölcsönöket és garanciákat illetően, mivel a megtámadott határozat nem vette figyelembe azon tényt, hogy az ETVA privatizációja után a szóban forgó intézkedések semmilyen állami támogatási elemet nem tartalmaznak.

Az ENEA nem katonai tevékenységének a katonai tevékenységből történő jogellenes finanszírozására vonatkozó kilencedik megsemmisítési jogalapjával a felperes a következőket kifogásolja: a) az EK 296. és 298. cikknek, valamint az EK 88. cikk (1) bekezdésének megsértése, b) a magánbefektető kritériumának a katonai szerződésekre való téves alkalmazása, valamint c) az indokolás hiánya és téves értékelés a visszatérítendő összegek meghatározását illetően.

⁽¹⁾ A hajógyártáshoz nyújtott támogatások új szabályainak megállapításáról szóló, 1998. június 29-i 1540/98/EK tanácsi rendelet.

⁽²⁾ A hajógyártás támogatásáról szóló, 1990. december 21-i 90/684/EGK tanácsi irányelv.

2008. szeptember 15-én benyújtott kereset – Freistaat Sachsen és Land Sachsen-Anhalt kontra Bizottság

(T-396/08. sz. ügy)

(2008/C 327/56)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Freistaat Sachsen és Land Sachsen-ó-Anhalt (képviselők: T. Müller-Ibold és T. Graf ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Bíróság semmisítse meg a C 18/2007. sz. állami támogatásra vonatkozó eljárás során 2008. július 2-án hozott C (2008)3178 végleges bizottsági határozat 1. cikkének (1) bekezdését;
- A Bíróság a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kérelem a C 18/2007. sz. állami támogatásra vonatkozó eljárás során 2008. július 2-án hozott C (2008)3178 végleges bizottsági határozat megsemmisítésére irányul, amennyiben az a bejelentett képzési támogatás nagy részét, amelyet a Freistaat Sachsen és a Land Sachsen-Anhalt a DHL gyorsposta társaság javára kívánt nyújtani, a közösségi joggal összeegyeztethetetlennek nyilvánítja.

A Freistaat Sachsen és a Land Sachsen-Anhalt az alábbi jogalpokra hivatkozik:

Először is a felperesek kifogásolják, hogy a Bizottság nem engedélyezi a bejelentett támogatás nagy részét, mivel a képzési támogatás a kérdéses képzési intézkedések végrehajtásához nem „szükséges”. A szükségesség általános vizsgálatának a bejelentett támogatás engedélyezési feltételeként, egyedi esetekben való bevezetésével a Bizottság sérti a 68/2001/EK rendelet⁽¹⁾ kötelezőjét és az egyenlő bánásmód és a bizalomvédelem elvét. A rendelet értékelési követelményei a mentesítési küszöbértéket meghaladó támogatásokra is alkalmazandók.

Másodszor, a Bizottság azon álláspontja, amely szerint a bejelentett képzési támogatás engedélyezése a támogatás szükségességétől függ, jogilag azért is támadható, mivel jogtalanul figyelmen kívül hagyja a bejelentett képzési támogatás által támogatott képzési intézkedések előnyös piaci hatásait. Az ilyen piaci hatások elegendőek a bejelentett képzési támogatás közösségi piaccal való összeegyeztethetőségének igazolásához.

Harmadszor, a Bizottság jogtalanul vonja le azt a következtetést, hogy a támogatás nem bír ösztönző hatással a hely kiválasztása tekintetében. Ténylegesen szükséges volt a képzési támogatás, mivel a támogatás döntő szerepet játszott a DHL számára a Lipcse/Halle képzési hely kiválasztásában és a DHL egyébként nem nyújtott volna ott képzésre irányuló szolgáltatást. Egyébként helytelen a Bizottság azon feltételezése, amely szerint hasonló képzési költségek keletkeztek volna más képzési hely esetében is.

Negyedszer, a Bizottság a szükségesség vizsgálatakor szakszerűtlen követelményeket vett alapul. A Bizottság különösen az objektív szükségességet meghaladó szubjektív követelményekre támaszkodott. Ezenkívül a Bizottság a vizsgálat során a képzési intézkedésekre vonatkozó jogszabályi előírásokat tartotta szem előtt, ami a képzést jogszabályban szabályozó tagállamokat lényegesen hátrányban részesítette.

Ötödször, a megtámadott határozat nem kellően indokolt.

(¹) A 363/2004/EK rendelettel (HL 2004. L 63., 20. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 62. o.) és az 1976/2006/EK rendelettel (HL 2006. L 368., 85. o.) módosított, az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a képzési támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2001. január 12-i 68/2001/EK bizottsági rendelet (HL 2001 L 10., 20. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 128. o.).

2008. szeptember 22-én benyújtott kereset – MIP Metro kontra OHIM – CBT Comunicaci3n Multimedia (Metromeet)

(T-407/08. sz. ügy)

(2008/C 327/57)

A keresetlel nyelv: német

Felek

Felperes: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország) (képvisel3k: J.-C. Plate és R. Kaase ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács el3tti eljárásban: CBT Comunicaci3n Multimedia, SL (Getxo, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Els3fokú Bír3ság a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával való összeegyeztethetlenség miatt helyezze hatályon kívül az OHIM els3 fellebbezési tanácsának az R 387/2007-1. sz. ügyben 2008. június 12-én hozott határozatát, és utasítsa el a 37 405 29. sz. „metromeet” közösségi védjegybejelentést;
- az Els3fokú Bír3ság az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére, ideértve a felszólalási és a fellebbezési eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelent3je: a CBT Comunicaci3n Multimedia, SL.

Az érintett közösségi védjegy: a „Metromeet” ábrás védjegy a 9., 16., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 3 740 529. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „METRO” nemzeti ábrás védjegy és a „meeting metro” nemzeti sz3védjegy a 9., 16., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköz3 védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

2008. szeptember 30-án benyújtott kereset – Sacem kontra Bizottság

(T-422/08. sz. ügy)

(2008/C 327/58)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Soci3té des auteurs, compositeurs et 3diteurs de musique (Sacem) (Neuilly-sur-Seine, Franciaország) (képvisel3: H. Calvet, ügyvéd)

Alperes: Az Eur3pai K3z3ss3gek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Els3fokú Bír3ság semmisítse meg a Bizottság 2008. július 16-án a COMP/C2/38.698. – CISAC ügyben hozott azon határozatát, amelyben a Bizottság i) annak 1. cikkében, az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alapján elmarasztalta a felperest amiatt, hogy az a kölcsönös képvisleti megállapodásaiban a CISAC szerz3d3smintájának 11.(II) cikkében foglalt csatlakozási korlátozásokat alkalmazta, illetve de facto csatlakozási korlátozásokat alkalmazott, és ii) ennek következtében annak 4. cikke (1) bekezdésében felszólította, hogy halad3ktalanul vessen véget e jogs3rtésnek, ha azt eddig még nem tette meg, és tájékoztassa a Bizottságot minden e célból tett intézkedésr3l;
- az Els3fokú Bír3ság semmisítse meg a Bizottság 2008. július 16-án a COMP/C2/38.698. – CISAC ügyben hozott azon határozatát, amelyben a Bizottság i) annak 3. cikkében, az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alapján elmarasztalta a felperest amiatt, hogy oly módon hangolta össze a területi hatály kijelöléseket, hogy az az engedélyeket az egyes köz3s jogkezel3 társaságok nemzeti területére korlátozza, és ii) ennek következtében annak 4. cikke (2) bekezdésében felszólította, hogy a határozat közlés3t3l számított 120 napon belül vessen véget a jogs3rtésnek, és ugyanezen határid3n belül tájékoztassa a Bizottságot minden e célból tett intézkedésr3l;
- az Els3fokú Bír3ság semmisítse meg a Bizottság 2008. július 16-án a COMP/C2/38.698. – CISAC ügyben hozott azon határozatát, amelyben a Bizottság felszólította a felperest arra, hogy a j3v3ben tart3zkodjon a határozat 1. és 3. cikkében foglalt valamennyi cselekm3nyt3l és magatartást3l, illetve az ezekkel azonos vagy hasonló hatás3 cselekm3nyekt3l és magatartás3kt3l;
- az Els3fokú Bír3ság az alperest kötelezze a költségek viselésére.