

Ötödször, a megtámadott határozat nem kellően indokolt.

(¹) A 363/2004/EK rendelettel (HL 2004. L 63., 20. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 62. o.) és az 1976/2006/EK rendelettel (HL 2006. L 368., 85. o.) módosított, az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a képzési támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2001. január 12-i 68/2001/EK bizottsági rendelet (HL 2001 L 10., 20. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 128. o.).

2008. szeptember 22-én benyújtott kereset – MIP Metro kontra OHIM – CBT Comunicaci3n Multimedia (Metromeet)

(T-407/08. sz. ügy)

(2008/C 327/57)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: J.-C. Plate és R. Kaase ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács el3tti eljárásban: CBT Comunicaci3n Multimedia, SL (Getxo, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Els3fokú Bíróság a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával való összeegyeztethetlenség miatt helyezze hatályon kívül az OHIM els3 fellebbezési tanácsának az R 387/2007-1. sz. ügyben 2008. június 12-én hozott határozatát, és utasítsa el a 37 405 29. sz. „metromeet” közösségi védjegybejelentést;
- az Els3fokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére, ideértve a felszólalási és a fellebbezési eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelent3je: a CBT Comunicaci3n Multimedia, SL.

Az érintett közösségi védjegy: a „Metromeet” ábrás védjegy a 9., 16., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 3 740 529. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „METRO” nemzeti ábrás védjegy és a „meeting metro” nemzeti sz3védjegy a 9., 16., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköz3 védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

2008. szeptember 30-án benyújtott kereset – Sacem kontra Bizottság

(T-422/08. sz. ügy)

(2008/C 327/58)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Soci3té des auteurs, compositeurs et 3diteurs de musique (Sacem) (Neuilly-sur-Seine, Franciaország) (képvisel3: H. Calvet, ügyvéd)

Alperes: Az Eur3pai K3z3ss3gek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Els3fokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2008. július 16-án a COMP/C2/38.698. – CISAC ügyben hozott azon határozatát, amelyben a Bizottság i) annak 1. cikkében, az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alapján elmarasztalta a felperest amiatt, hogy az a kölcs3n3s képvisleti megállapodásaiban a CISAC szerz3d3smintájának 11.(II) cikkében foglalt csatlakozási korlátozásokat alkalmazta, illetve de facto csatlakozási korlátozásokat alkalmazott, és ii) ennek következtében annak 4. cikke (1) bekezdésében felszólította, hogy halad3ktalanul vessen véget e jogs3rtésnek, ha azt eddig még nem tette meg, és tájékoztassa a Bizottságot minden e célból tett intézked3sr3l;
- az Els3fokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2008. július 16-án a COMP/C2/38.698. – CISAC ügyben hozott azon határozatát, amelyben a Bizottság i) annak 3. cikkében, az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alapján elmarasztalta a felperest amiatt, hogy oly módon hangolta össze a területi hatály kijelöléseket, hogy az az engedélyeket az egyes k3z3s jogkezel3 társaságok nemzeti területére korlátozza, és ii) ennek következtében annak 4. cikke (2) bekezdésében felszólította, hogy a határozat közl3s3t3l számított 120 napon belül vessen véget a jogs3rtésnek, és ugyanezen határid3n belül tájékoztassa a Bizottságot minden e célból tett intézked3sr3l;
- az Els3fokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2008. július 16-án a COMP/C2/38.698. – CISAC ügyben hozott azon határozatát, amelyben a Bizottság felszólította a felperest arra, hogy a j3v3ben tart3zkodjon a határozat 1. és 3. cikkében foglalt valamennyi cselekm3nyt3l és magatartást3l, illetve az ezekkel azonos vagy hasonló hatás3 cselekm3nyekt3l és magatartás3kt3l;
- az Els3fokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az EK 81. cikk és az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatos, 2008. július 16-i azon bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) részleges megsemmisítését kéri, amely a zeneművek nyilvánosságához közvetítésével kapcsolatos jogok kezelésének feltételeire, valamint a megfelelő engedélyeknek a közös jogkezelő társaságok általi megadásának feltételeire vonatkozott, és a kölcsönös képviseleti megállapodásokban alkalmazott – a szerzők és zeneszerzők egyesületeinek nemzetközi szövetségének szerződésmintájában (CISAC szerződésmintában) foglalt, illetve a gyakorlatban alkalmazott – csatlakozási korlátozások formáját öltötte.

Keresetének alátámasztásaként a felperes első jogalapjával arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette védekezéshez való jogait, és alapvető eljárási hibákat vétett:

- azáltal, hogy a megtámadott határozatban azt róta fel a felperesnek, hogy állítólagosan összehangolt magatartást tanúsított, miközben a felperesnek címzett kifogásközlésben a hálózat-hatás elméletét fejtette ki; ennek következtében a felperesnek nem volt lehetősége védekezését előterjeszteni az állítólagos összehangolt magatartásban való részvételt illetően;
- azáltal, hogy nem indokolta a felperessel szembeni azon kifogás fenntartását, amely az európai szerzői jogkezelő társaságok között létrejött kölcsönös képviseleti megállapodásokban szereplő, illetve de facto alkalmazott csatlakozási korlátozásokra vonatkozott, miközben a felperes bizonyította, hogy törölte e kikötéseket és azokat nem alkalmazta;
- azáltal, hogy nem határozta meg a megtámadott határozatban szereplő tevékenységet az állítólagos összehangolt magatartásra vonatkozó jogsértést illetően, illetve annak hatályát illetően.

Második jogalapjával a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét:

- azáltal, hogy jogsértést rótt fel a felperesnek a csatlakozási kikötést illetően, miközben a felperes bizonyította, hogy törölte e kikötéseket és azokat nem alkalmazta;
- azáltal, hogy nyilvánvaló értékelési hibát vétett a műholdas műsorsugárzást illetően, mivel a szerzői jogkezelő társaságok kifejezetten arra vannak felhatalmazva, hogy olyan multi-territoriális engedélyeket adjanak a műholdas műsorsugárzó társaságoknak, amely magában foglalja a műsoraik terjesztéséhez használt műhold fedési körzetének egészét;
- azáltal, hogy a piac fogalmát pontatlanul határozta meg;
- azáltal, hogy anélkül, hogy ezt bizonyította volna, azt róta fel a felperesnek, hogy az részt vett az állítólagos összehangolt magatartás tanúsításában;
- azáltal, hogy összehangolt magatartás fennállását állapította meg, miközben a szerzői jogkezelő társaságok magatartá-

sának állítólagos összehangolása nem korlátozta volna a versenyt;

- azáltal, hogy a szerzői jogkezelő társaságok részére megtiltotta az állítólagos összehangolt magatartással „azonos vagy azzal hasonló hatású valamennyi olyan cselekményt és magatartást”, amely a kölcsönös képviseleti megállapodásokban foglalt területi korlátozásokhoz vezethet, elismerve ugyanakkor, hogy minden társaság szabadon határozhatja meg az általa kötött kétoldalú megállapodásaiban a kölcsönös képviseleti megállapodások hatályát; ezen ellentmondások veszélyeztetik a jogbiztonságot.

2008. szeptember 30-án benyújtott kereset – KODA kontra Bizottság

(T-425/08. sz. ügy)

(2008/C 327/59)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Felperes: KODA (Koppenhága, Dánia) (képviselők: K. Dyrekjær és J. Borum)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében semmisítse meg a 2008. július 16-i bizottsági határozatot (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy); vagy
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. július 16-i bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) KODA-ra vonatkozó részét; vagy
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. július 16-i bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) 3. cikkét, 4. cikke (2) és (3) bekezdését; vagy
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. július 16-i bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) 3. cikkének, 4. cikke (2) és (3) bekezdésének KODA-ra vonatkozó részét; vagy
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. július 16-i bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) 3. cikkének, 4. cikke (2) és (3) bekezdésének a vezetékességre vonatkozó részét; és
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.