

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes jelen ügyben azon 2008. július 16-i, C(2008) 3435 végleges bizottsági határozat (COMP/C2/38.698. – CISAC ügy) megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság azt állapította meg, hogy a felperes megsértette az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét azon kölcsönös képviselési megállapodásaival, illetve azon gyakorlatával, amely a csatlakozás tekintetében korlátozásokat (1. cikk), valamint kizárólagosságra vonatkozó kikötéseket (2. cikk) vezetett be, illetve azáltal, hogy olyan összehangolt területi hatály kijelöléseket alkalmaz, amely az engedélyeket az egyes közös jogkezelő társaságok nemzeti területére korlátozza a zeneművek interneten, műholdon és vezetékén történő nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogok engedélyezésén keresztül (3. cikk).

Kereseti kérelmeinek alátámasztásaként a felperes a következőkre hivatkozik:

- a megtámadott határozat alapvető eljárási hibában szenved, mivel a kifogásokat tartalmazó nyilatkozat eltér a végleges határozattól egy központi kérdést illetően;
- a megtámadott határozat a jog téves alkalmazásán alapul, mivel: i) nem bizonyították, hogy az a tény, hogy a felperes területi hatályra vonatkozó korlátozásokat foglalt kölcsönös megállapodásaiba az internetet, műholdat és vezetékét illetően, a többi EGT-tag jogkezelő társasággal való összehangolt magatartás eredménye, illetve ii) a területi hatályra vonatkozó korlátozások nem versenyellenesek.

Vagylagosan a felperes azt állítja, hogy nem bizonyították a jogsértést a megtámadott határozatban a vezetékés közvetítésre vonatkozó jogok engedélyezését illetően.

2008. október 1-jén benyújtott kereset – AKM kontra Bizottság

(T-432/08. sz. ügy)

(2008/C 327/60)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Staatlich genehmigte Gesellschaft der Autoren, Komponisten und Musikverleger reg. Gen. mbH (AKM) (Bécs, Ausztria) (képviselek: H. Wollmann és F. Urlsberger, ügyvédek)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az EK 231. cikk (1) bekezdése alapján semmisítse meg a Bizottság határozatát az AKM-et érintő részében;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset a COMP/C2/38.698. – CISAC ügyben 2008. július 16-án hozott C(2008) 3435 végleges bizottsági határozatra vonatkozik, amelyben a Bizottság megállapította, hogy a szerzők és zeneszerzők egyesületeinek nemzetközi szövetségéhez (a továbbiakban: CISAC-hoz) tartozó szerzői jogkezelő társaságok között a zeneművekhez kapcsolódó szerzői jogok kölcsönös megadásával kapcsolatos összehangolt magatartás összeegyeztethetetlen az EK 81. cikkel és az EGT-Megállapodás 53. cikkével.

A felperes a határozat azon részének megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság azt állapította meg, hogy az AKM – azáltal, hogy kölcsönös megállapodásaiban a CISAC szerződés-mintája 11. cikkének (2) bekezdésében szereplő csatlakozási korlátozásokat alkalmazta, illetve de facto csatlakozási korlátozásokat alkalmazott, valamint összehangolta az engedélyek területi hatályának kijelölését – megsértette az EK 81. cikket és az EGT 53. cikket, valamint amelyben a Bizottság arra szólította fel az AKM-et, hogy vessen véget e jogsértéseknek.

A felperes a keresetét a következő jogalapokra alapítja:

A felperes először is arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen állapította meg a tényeket a csatlakozási korlátozások AKM általi alkalmazását illetően. A Bizottság nem szolgáltatott olyan bizonyítékot, amely megerősítené az ilyen korlátozás AKM általi tényleges alkalmazását. Épp ellenkezőleg, a Bizottság nem vette figyelembe az arra vonatkozó bizonyítékokat, hogy az AKM a „nyitott tagság politikáját” követte. Ráadásul a Bizottság figyelmen kívül hagyta azt aényt, hogy az AKM kölcsönös megállapodásaiból, legalábbis hallgatólagosan, törölték a korábban hatályos csatlakozási kikötéseket, és ez utóbbiak már nem képezik részét az AKM által kötött kölcsönös megállapodásoknak.

Ezenfelül, a Bizottság határozatának 3. cikke, amelyben a Bizottság azt röjja fel az AKM-nek, hogy az „megsértette az EK 81. cikket és az EGT 53. cikket, azáltal, hogy úgy hangolta össze a területi hatály kijelölését, hogy az az engedélyek alkalmazását az egyes közös jogkezelő társaságok nemzeti területére korlátozza”, ellentmondásban van a határozat indoklásával. A határozat szövege nem tartalmaz korlátozást a műsorterjesztés valamennyi azon formáját (műholdas, internetes, vezetékés) illetően, amelyet a Bizottság megállapításaiban tárgyalt.

Ráadásul az engedélyeknek az AKM kölcsönös megállapodásaiban szereplő, már meglévő területi korlátozásai nem összehangolt magatartás eredményei. A szándékos összehangolt magatartás meglétének bizonyításához a Bizottság arra az egyetlen tényre alapította érvelését, hogy az európai közös jogkezelő társaságok kölcsönös megállapodásai gyakorlatilag egységes rendszert alkalmaznak. Ugyanakkor, e párhuzamos magatartás egyszerűen a piac hagyományos szerkezetével és a szerzői jogi közös jogkezelő társaságok tevékenységére vonatkozó jogi háttérrel magyarázható.

Másfelől, a Bizottság határozata sérti a pontosság követelményét, mivel a határozat 4. cikkének (2) bekezdéséből nem derül ki egyértelműen, hogy mi értendő az egyes szerződéses rendelkezések „felülvizsgálatára” vonatkozó követelmény alatt.