

2008. szeptember 30-án benyújtott kereset – Agapiou Joséphidès kontra Bizottság és Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség

(T-439/08. sz. ügy)

(2008/C 327/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Kalliope Agapiou Joséphidès (Nicosia, Ciprus) (képviselő: C. Joséphidès ügyvéd)

Alperesek: az Európai Közösségek Bizottsága és az Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (a továbbiakban: Ügynökség) 2008. augusztus 1-jei határozatát, amelyben az Ügynökség a Bizottság felügyelete mellett elutasítja a felperesnek a 2008. március 3-i levelében kért hozzáférést a Ciprusi Egyetemnek megítélt Jean Monnet kiválósági központra vonatkozó 07/0122. sz. akta bizonyos dokumentumaihoz;
- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az egész életen át tartó tanulásra vonatkozó program, Jean Monnet alprogram keretében való támogatás-odaítélésére vonatkozó egyedi határozatról szóló, 2008. augusztus 8-i C(2007)3749 bizottsági határozatot;
- Az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot és az Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökséget kötelezze a felperes jelen eljárás során felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresetben kéri egyrészt az Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökségnek a felperes, Ciprusi Egyetemnek megítélt Jean Monnet kiválósági központra vonatkozó dokumentumokhoz való hozzáférést elutasító, 2008. augusztus 1-jei határozatának, másrészt pedig az egész életen át tartó tanulásra vonatkozó program, Jean Monnet alprogram keretében való támogatás-odaítélésére vonatkozó egyedi határozatról szóló, 2008. augusztus 8-i C(2007)3749 bizottsági határozat megsemmisítését, amennyiben a Ciprusi Egyetemet javasolja Jean Monnet kiválósági központ létrehozására irányuló támogatás odaítéléséhez.

A felperes az Ügynökség 2008. augusztus 1-jei határozatának megsemmisítése iránti kérelme alátámasztására úgy érvel, hogy az Ügynökség megsértette a többek között az EU 1. cikk második bekezdésében és az EU 6. cikkben, az EK 255. cikkben és az EU alapjogi chartájában foglalt átláthatóság elvéből következő azon alanyi jogát, hogy bizonyos dokumentumokhoz hozzáférjen, amennyiben harmadik személy (a Ciprusi Egyetem) valamely pályázati iratokban, előnyök szerzése végett beleegyezése nélkül használta nevét. Állítja, hogy e körülmények között jogosult a pontos tartalmat és/vagy a személyes adatok pontosságát, valamint használatuk célját és összefüggéseit ellenőrizni.

Állítja továbbá, hogy az Ügynökség Igazgatósága nem rendelkezik hatáskörrel a dokumentumokhoz való hozzáférésre irányuló megerősítő kérelméről való határozathozatalhoz, és az

Ügynökség a 2008. augusztus 1-jei határozatát az 1049/2001 rendeletet⁽¹⁾, valamint a Bizottság eljárási szabályzatát megsértve hozta meg.

Mindazonáltal, amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy ítéli meg, hogy az Ügynökség Igazgatósága hatáskörrel rendelkezik a megtámadott határozat meghozatalára, a felperes úgy érvel, hogy a határozatot az 1049/2001 rendelet több rendelkezésének – többek között a 7. cikk (1) bekezdésének, a 8. cikk (1) bekezdésének és a 15. cikk (1) bekezdésének – megsértésével hozta meg az Ügynökség. A felperes szerint az Ügynökség továbbá ugyanazon rendelet több rendelkezését tévesen értelmezte, többek között a 4. cikk (4) bekezdését, a 4. cikk (5) bekezdését, a 4. cikk (1) bekezdésének b) pontját és a 4. cikk (2) bekezdését, valamint pontatlanul alkalmazta az átláthatóság elvét és a nyomós közérdek fogalmát. A felperes a megtámadott határozatban a megkövetelt indokolás hiányára alapított jogalpra is hivatkozik.

A 2008. augusztus 8-i C(2007)3749 bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelme alátámasztására a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság jogsértést követett el, amikor elmulasztotta ellenőrizni, hogy a felperes beleegyezett-e személyes adatainak a Ciprusi Egyetem által a Bizottsághoz benyújtott pályázati űrlapon való feltüntetésébe. A felperes szerint a Bizottságnak érdemi szabálytalanságot kellett volna megállapítania a benyújtott projekt tekintetében, és vissza kellett volna vonnia határozatát, vagy egyéb szükséges intézkedéseket kellett volna hoznia.

A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság jogsértést követett el a Ciprusi Egyetem által benyújtott pályázat támogathatósági feltételeinek elemzésekor.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2008. október 1-jén benyújtott kereset – 1-2-3.TV kontra OHIM – Zweites Deutsches Fernsehen és Televersal Film- und Fernseh-Produktion (1-2-3.TV)

(T-440/08. sz. ügy)

(2008/C 327/62)

A keresetlel nyelve: német

Felek

Felperes: 1-2-3.TV GmbH (Unterföhring, Németország) (képviselők: V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde és E. Nicholas Gómez ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Zweites Deutsches Fernsehen (Mainz, Németország) és Televersal Film- und Fernseh-Produktion GmbH (Hamburg, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1076/2007-1. sz. ügyben 2008. június 30-án hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „1-2-3.TV” szóvédjegy a 35., 38. és 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében – 3 763 133. sz. bejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Zweites Deutsches Fernsehen és Televersal Film- und Fernseh-Produktion GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „1, 2 ODER 3 ZDF-ORF-SFDRS” nemzeti ábrás védjegy a 3., 5., 9., 12., 14., 16., 18., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 35., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály részben helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek a különböző összbemomásuk miatt nem téveszthetők össze.

2008. október 6-án benyújtott kereset – Freistaat Sachsen és Land Sachsen-Anhalt kontra Bizottság

(T-443/08. sz. ügy)

(2008/C 327/63)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Freistaat Sachsen és Land Sachsen-Anhalt (képviselő: U. Soltész ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az EK 231. cikk első bekezdésének megfelelően semmisítse meg a 2008.7.23-i bizottsági határozat 1. cikkét, amennyiben abban a Bizottság megállapítja, hogy

a) a Németország által a Lipcse/Halle repülőtéren az új déli fel- és leszállópálya és az ahhoz kapcsolódó repülőtéri felszerelések építéséhez való tőke-hozzájárulás érdekében hozott intézkedések az EK 87. cikk szerinti állami támogatásnak minősülnek és

b) ezen „állami támogatás” 350 millió eurót tesz ki;

- Az Elsőfokú Bíróság az eljárási szabályzat 87. cikke 2. §-ának értelmében a Bizottságot kötelezze a felperesek részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek kifogásolják a 2008. július 23-i C (2008) 3512 végleges bizottsági határozat (C 48/2006 korábbi N 227/2006) 1. cikkének első részében foglalt, a Németország által a DHL és a Lipcse/Halle repülőtér javára tett intézkedésekre vonatkozó megállapításokat, amelyek szerint a Németország által a Lipcse/Halle repülőtérnek juttatott tőke-hozzájárulás a repülőtér részére odaítélt állami támogatásnak minősül és e támogatás 350 millió eurót tesz ki.

A felperesek keresetük alátámasztása érdekében hét jogalapra hivatkoznak:

Először is a felperesek állítják, hogy a támogatásra vonatkozó rendelkezések már nem alkalmazhatók, mivel a repülőtér esetében a regionális reptéri infrastruktúra kiépítése tekintetében nem a rendelkezések szerinti vállalkozásról van szó.

Másodszor a Flughafen Leipzig/Halle GmbH esetében különleges célra létrehozott állami társaságról („single purpose vehicle”) van szó, amely magánjogi szervezeti formát ölt, és ezáltal, amíg az állam rendelkezésére bocsátja a feladatai ellátásához szükséges eszközöket, elismerten nem minősülhet a támogatás kedvezményezettjének.

Harmadszor a megtámadott határozat önmagának is ellentmondó, mivel a határozatban a Flughafen Leipzig/Halle GmbH a támogatás kedvezményezettjeként és a támogatás nyújtójaként is szerepel.

Negyedszer a 2005-ben közzétett iránymutatásoknak ⁽¹⁾ a közzétételüket megelőzően keletkezett tényállásra való alkalmazása visszaható hatály tilalmába, a jogbiztonság elvébe, a bizalomvédelem elvébe és az egyenlő bánásmód elvébe ütközik. A felperesek álláspontja szerint kizárólag az 1994-es bizottsági iránymutatások ⁽²⁾ alkalmazhatók.

Hozzáfűzik, hogy az új iránymutatások az elsődleges közösségi jogba ütköznek, mivel a regionális repülőterek üzemeltetőinek vállalkozási jellege hiányában érdemben alkalmazhatatlanok és ellentmondanak önmaguknak. A 2005-ös iránymutatások a repülőterek létesítését is a támogatásokra vonatkozó jog hatálya alá sorolják, jóllehet a 1994-es korábbi iránymutatások e tevékenységet kifejezetten kivették a támogatásokra vonatkozó jog hatálya alól. A régi és az új iránymutatások homlokegyenest ellenkező tartalmát illetően, valamint az 1994-es szabályozás hatályon kívüli helyezésének hiányában nem világos a repülőtéri infrastruktúra finanszírozásának minősítése.