

Hatodszorra, a felperesek előadják, hogy a Bizottság eljárási szabálytalanságot követett el, mivel az általa támogatásnak minősített tőke-hozzájárulásra nem a 659/1999/EK rendelet<sup>(3)</sup> létező támogatásra vonatkozó rendelkezéseit alkalmazta.

Hetedszer a 2005-ös iránymutatások a hatáskör tagállamok és a Bizottság közti megosztásába is ütköznek, mivel a Bizottság a hatáskörét az EK 87. cikk (1) bekezdése szerinti „vállalkozás” tényállási elem kiterjesztése révén az EK-Szerződés által meghatározott keretekbe ütköző módon kiterjesztette és e kiterjesztő értelmezés révén tagállami joghatóság alá tartozó eljárásokat is a közösségi intézmények ellenőrzése alá vont.

<sup>(1)</sup> A Bizottság közleménye – A repülőterek finanszírozására és a regionális repülőterekről közlekedő légitársaságoknak nyújtott indulási célú állami támogatásokra vonatkozó közösségi iránymutatásokról, HL 2005. C 312, 1. o.

<sup>(2)</sup> A Bizottság közleménye – Az EK-Szerződés 92. és 93. cikkének, valamint EGT-megállapodás 61. cikkének a légi közlekedést érintő állami támogatásokra való alkalmazása, HL 1994. C 350, 7. o.

<sup>(3)</sup> Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet.

## 2008. október 2-án benyújtott kereset – S.L.V. Elektronik kontra OHIM – Jiménez Muñoz (LINE)

(T-449/08. sz. ügy)

(2008/C 327/64)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: S.L.V. Elektronik GmbH (Übach-Palenberg, Németország) (képviselő: C. König ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Angel Jiménez Muñoz (Gelida, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. július 18-i R 759/2007-4. sz. ügyben hozott határozatát, amennyiben az egyrésztől megtagadta a 003316908 bejelentett védjegy lajstromozását a „hálózatról működő lámpák, világítóeszközök és berendezések, színpadi fénytechnikai eszközök, elektromos lámpák és az említett áruk alkatrészei” vonatkozásában; és a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségek viselésére;

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „LINE” ábrás védjegy a 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 3 316 908. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Angel Jiménez Muñoz.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Line” nemzeti ábrás- és szóvédjegyek a 9., 35., 37. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát részben hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a szóban forgó védjegyek nem összetéveszthetőek. Ezenfelül a fellebbezési tanács nem a bejelentett védjegy, hanem egy azzal nem azonos alakzat alapján határozott.

## 2008. október 6-án benyújtott kereset – Mitteldeutsche Flughafen és Flughafen Leipzig/Halle kontra Bizottság

(T-455/08. sz. ügy)

(2008/C 327/65)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperesek: Mitteldeutsche Flughafen AG (Lipcse, Németország), Flughafen Leipzig/Halle GmbH (Lipcse, Németország) (képviselő: M. Núñez-Müller ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az EK 231. cikk első bekezdésének megfelelően semmisítse meg a 2008. július 23-i C(2008) 3512 végleges bizottsági határozat 1. cikkét, amennyiben abban a Bizottság megállapítja, hogy
  - a Németország által a Lipcse/Halle repülőtéren az új déli fel- és leszállópálya és az ahhoz kapcsolódó repülőtéri felszerelések építéséhez való tőke-hozzájárulás érdekében hozott intézkedések az EK 87. cikk szerinti állami támogatásnak minősülnek és
  - ezen „állami támogatás” 350 millió eurót tesz ki;
- Az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának eljárási szabályzata 87. cikke 2. §-ának értelmében a Bizottságot kötelezze az eljárás – a felperesek részéről felmerült költségeket is ideértve – költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek kifogásolják a 2008. július 23-i C (2008) 3512 végleges bizottsági határozat (C 48/2006 korábbi N 227/2006) 1. cikkének első részében foglalt, a Németország által a DHL és a Lipcse/Halle repülőtér javára tett intézkedésekre vonatkozó megállapításokat, amelyek szerint a Németország által a Lipcse/Halle repülőtérnek juttatott tőke-hozzájárulás a repülőtér részére odaítélt állami támogatásnak minősül és e támogatás 350 millió eurót tesz ki.

A felperesek keresetük alátámasztása érdekében 8 jogalpra hivatkoznak:

Először is a felperesek állítják, hogy a támogatásra vonatkozó rendelkezések már nem alkalmazhatók, mivel a repülőtér esetében a regionális reptéri infrastruktúra kiépítése tekintetében nem a rendelkezések szerinti vállalkozásról van szó.

Másodszor a Flughafen Leipzig/Halle GmbH esetében különleges célra létrehozott állami társaságról („single purpose vehicle”) van szó, amely magánjogi szervezeti formát ölt, és ezáltal, amíg az állam rendelkezésére bocsátja a feladatai ellátásához szükséges eszközöket, elismerten nem minősülhet a támogatás kedvezményezettjének.

Harmadszor a megtámadott határozat önmagának is ellentmondó, mivel a határozatban a Flughafen Leipzig/Halle GmbH a támogatás kedvezményezettjeként és a támogatás nyújtójaként is szerepel.

Negyedszer a 2005-ben közzétett iránymutatásoknak <sup>(1)</sup> a közzétételüket megelőzően keletkezett tényállásra való alkalmazása a visszaható hatály tilalmába, a jogbiztonság elvébe, a bizonyság elvébe és az egyenlő bánásmód elvébe ütközik. A felperesek álláspontja szerint kizárólag az 1994-es bizottsági iránymutatások <sup>(2)</sup> alkalmazhatók.

Hozzáfüzik, hogy az új iránymutatások az elsődleges közösségi jogba ütköznek, mivel a regionális repülőterek üzemeltetőinek vállalkozási jellege hiányában érdemben alkalmazhatatlanok és ellentmondanak önmaguknak. A 2005-ös iránymutatások a repülőterek létesítését is a támogatásokra vonatkozó jog hatálya alá sorolják, jóllehet a 1994-es korábbi iránymutatások e tevékenységet kifejezetten kivették a támogatásokra vonatkozó jog hatálya alól. A régi és az új iránymutatások homlokegyenest ellenkező tartalmát illetően, valamint az 1994-es szabályozás hatályon kívül helyezésének hiányában nem világos a repülőtéri infrastruktúra finanszírozásának minősítése.

Hatodszorra, a felperesek előadják, hogy a Bizottság eljárási szabálytalanságot követett el, mivel az általa támogatásnak minősített tőke-hozzájárulásra nem a 659/1999/EK rendelet <sup>(3)</sup> létező támogatásra vonatkozó rendelkezéseit alkalmazta.

Hetedszer a 2005-ös iránymutatások a hatáskör tagállamok és a Bizottság közti megosztásába is ütköznek, mivel a Bizottság a hatáskörét az EK 87. cikk (1) bekezdése szerinti „vállalkozás” tényállási elem kiterjesztése révén az EK-Szerződés által megha-

tározott keretekbe ütköző módon kiterjesztette és e kiterjesztő értelmezés révén tagállami joghatóság alá tartozó eljárásokat is a közösségi intézmények ellenőrzése alá vont.

Végül, a megtámadott határozat önmagának is ellentmondó és sérti az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettséget.

<sup>(1)</sup> A Bizottság közleménye – A repülőterek finanszírozására és a regionális repülőterekről közlekedő légitársaságoknak nyújtott indulási célú állami támogatásokra vonatkozó közösségi iránymutatásokról, HL 2005. C 312, 1. o.

<sup>(2)</sup> A Bizottság közleménye – Az EK-Szerződés 92. és 93. cikkének, valamint EGT-megállapodás 61. cikkének a légi közlekedést érintő állami támogatásokra való alkalmazása, HL 1994. C 350, 7. o.

<sup>(3)</sup> Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet.

## 2008. október 8-án benyújtott kereset – EuroChem MCC kontra Tanács

(T-459/08. sz. ügy)

(2008/C 327/66)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: EuroChem Mineral és Chemical Company OAO (EuroChem MCC) (Moszkva, Oroszország) (képviselők: P. Vander Schueren és B. Evtimov ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 384/96/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot és a 11. cikkének (3) bekezdése szerinti részleges időközi felülvizsgálatot követően az Oroszországból származó ammónium-nitrát behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivételéről szóló, 2008. július 8-i 661/2008/EK tanácsi rendeletet <sup>(1)</sup>, amennyiben az dömpingellenes vámot vet ki a felperesekre, gyártó leányvállalataikra, és a felperesekkel kapcsolatban álló, a megtámadott rendelet (23) preambulumbekzdésének a) és c) pontjában, illetve 1. cikke (2) bekezdésének a) pontjában, és 2. cikke 2) bekezdésének a) pontjában megjelölt vállalkozásokra;
- kötelezze a Tanácsot az eljárás költségeinek, és az eljárás kapcsán felmerült költségeknek a viselésére.