

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztására a felperesek két megsemmisítésre irányuló jogalapot hoznak fel. A második jogalap három részre oszlik.

Először is a felperesek úgy érvelnek, hogy a Tanács és a Bizottság megsértették az alaprendelet ⁽¹⁾ 11. cikkének (3) bekezdését, és/vagy egy alapvető eljárási követelményt sértettek meg, amikor nem rendeltek el hivatalból a kárt és a kárkülönbözet megállapítását illetően időközi felülvizsgálatot a hatályvesztési felülvizsgálattal egy időben, és ennél fogva nyilvánvaló mérlegelési hibát vétettek a kár megisméltoldési valószínűségének a hatályvesztési felülvizsgálat keretében történő megállapításakor.

Másodszor a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Tanács és a Bizottság helytelenül állapították meg a felperesekre vonatkozó rendes értéket a részleges időközi felülvizsgálat folyamán, ami ezen érték mesterséges emeléséhez vezetett; továbbá nem megfelelően hasonlították össze az exportárral, és így helytelenül állapították meg a dömping fennállását, megsértve ezzel az alaprendelet 1. és 2. cikkét, számos nyilvánvaló mérlegelési hibát vétve, és megsértve a közösségi jog alapvető elveit.

Pontosabban a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Tanács és a Bizottság tévesen alkalmazták a jogot és megsértették az alaprendelet 2. cikkének (3) és (5) bekezdését, valamint az alaprendelet 1. és 2. cikke által biztosított jogi keretet, amikor figyelmen kívül hagyták a felperesek gyártási költségeinek jelentős részét mint megbízhatatlant, és/vagy *de facto* nem piacgazdasági módszert alkalmaztak a felperesekre vonatkozó rendes érték nagy részének meghatározásakor.

A Bizottság, amikor úgy határozott, hogy kiigazítja a gázarat, megsértette az alaprendelet 2. cikke (5) bekezdésének második mondatát, és/vagy nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, és megsértette indokolási kötelezettségét, amikor a gázár kiigazítást a Waidhaus Germany Közösségen belüli gázára alapján végezte el, és nem végzett további levonásokat.

Végül a felperesek úgy érvelnek, hogy a Tanács és a Bizottság megsértették az alaprendelet 2. cikkének (10) bekezdését, és a tényekre vonatkozóan nyilvánvaló mérlegelési hibát vétettek, amikor a felperesek exportárából levonták a felperesekkel kapcsolatban álló, a felperesek gazdasági egységének és integrált értékesítési részlegének lényeges részeit képező vállalkozások első független vásárlóinak történő értékesítéseit, valamint az általános és igazgatási költségeiket, továbbá jutalékaikat.

⁽¹⁾ HL L 185., 1. o.

⁽²⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996., L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

2008. október 13-án benyújtott kereset – Winzer Pharma kontra OHIM – Alcon (OFTAL CUSI)

(T-462/08. sz. ügy)

(2008/C 327/67)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: S. Schneller ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Alcon, Inc. (Hünenberg, Svájc)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM fellebbezési tanácsának 2008. július 17-i határozatát (R 1471/2007-1. sz. ügy) és az OHIM felszólalási osztályának 2007. július 16-i határozatát (B 809 899. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a 003679181. sz. „Ophtal Cusi” közösségi védjegybejelentést;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Alcon Cusi, S.A (később Alcon, Inc.).

Az érintett közösségi védjegy: az „OFTAL CUSI” szövegvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a (489 948. sz.) „Ophtal” védjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek hasonlósága miatt fennáll azok összetéveszhetősége.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. oldal).