

3. Még ha a jelen körülmények között az 1605/2002 rendelet, mint jogalap, elfogadható lenne is, a megtámadott határozat érvénytelen amiatt, hogy az említett rendeletben – pontosabban az 1605/2002 rendeletet végrehajtó, és a beszámítási eljárást meghatározó 2342/2002 bizottsági rendeletben ⁽²⁾ – a beszámításra vonatkozóan előírt feltételek megsértésével került elfogadásra.
4. Végezetül a megtámadott határozat érvénytelen amiatt, hogy nem tartalmaz indokolást.

(¹) HL L 248., 2002.9.16., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.

(²) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL L 357., 2002.12.31., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 145. o.).

2008. október 23-án benyújtott kereset – Bizottság kontra Eurgit és Cirese

(T-470/08. sz. ügy)

(2008/C 327/70)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Moretto ügyvéd, A. M. Rouchaud-Joët meghatalmazott és N. Bambara meghatalmazott)

Alperesek: Associazione dei giuristi italiani per le Comunità europee – Eurgit (Róma, Olaszország) és Vania Cinese (Róma, Olaszország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az EURGIT-et és Vania Ciresét egyetemlegesen kötelezze 7 412 euró tőkeösszeg belga törvényes kamat szerint 2002. november 11-től a követelés teljes visszafizetéseig számított késedelmi kamattal növelt összegének a visszatérítésére;
- az Elsőfokú Bíróság az EURGIT-et és Vania Ciresét egyetemlegesen kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetet az Európai Bizottság terjesztette elő az EK-Szerződés 238. cikke alapján annak érdekében, hogy az Elsőfokú

Bíróság az EURGIT-et és vele egyetemlegesen Vania Cinesét kötelezze 7 412 euró tőkeösszeg késedelmi kamattal növelt összegének visszatérítésére, amely összeg azon előlegnek felel meg, melyet a felperes az EURGIT-nek folyósított a gyakorló jogászok támogatási és csereprogramjának (Grotius) keretén belül finanszírozott 97/GR/098. sz. projekt megvalósításának céljából.

A Bizottság úgy véli e tekintetben, hogy a „pénzügyi támogatás kedvezményezettjének nyilatkozata” 7. pontjának értelmében a kedvezményezett vállalja, hogy amennyiben a költségkimutatás nem bizonyul alkalmasnak a felvett pénzügyi támogatás felhasználásának igazolására, kérelemre a folyósított, de nem igazolt összegeket visszafizeti.

Mivel az EURGIT nem igazolta az előírt határidőn belül a Bizottság által előlegként kifizetett összeg felhasználását, semmi kétely afelől, hogy az alperest, valamint az ő nevében és javára eljáró személyt terheli a folyósított előleg visszatérítésének kötelezettsége.

2008. november 4-én benyújtott kereset – Media-Saturn kontra OHIM (BEST BUY)

(T-476/08. sz. ügy)

(2008/C 327/71)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Media-Saturn-Holding GmbH (Ingolstadt, Németország) (képviselő: K. Lewinsky ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 591/2008-4. sz. ügyben 2008. augusztus 28-án hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze költségek és a fellebbezési eljárás díjának a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Best Buy” ábrás védjegy az 1., 2., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14., 15., 16., 17., 20., 21., 22., 27., 28., 35., 37., 38., 40., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (5 189 550. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozást megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a minimálisan szükséges megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

Az Elsőfokú Bíróság 2008. szeptember 11-i végzése – Olaszország kontra Bizottság

(T-126/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2008/C 327/74)

Az eljárás nyelve: olasz

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 143., 2006.6.17.

Az Elsőfokú Bíróság 2008. október 14-i végzése – Casinò municipale di Venezia kontra Bizottság

(T-221/00. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2008/C 327/72)

Az eljárás nyelve: olasz

A kibővített hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 316., 2000.11.4.

Az Elsőfokú Bíróság 2008. november 4-i végzése – Omya kontra Bizottság

(T-275/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2008/C 327/75)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 294., 2006.12.2.

Az Elsőfokú Bíróság 2008. október 13-i végzése – Azivo Algemeen Ziekenfonds De Volharding kontra Bizottság

(T-84/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2008/C 327/73)

Az eljárás nyelve: holland

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 108., 2006.5.6.

Az Elsőfokú Bíróság 2008. november 5-i végzése – Xinhui Alida Polythene kontra Tanács

(T-364/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2008/C 327/76)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 20., 2007.1.27.