

Az Elsőfokú Bíróság 2008. november 19-i ítélete – Ercros kontra OHIM – Degussa (TAI CROS)

(T-315/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A TAI CROS közösségi ábrás védjegy bejelentése – A CROS, SOCIEDAD ANÓNIMA CROS és ERCROS korábbi nemzeti szóvédjegyek – CROS korábbi nemzeti ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – A megjelölések hasonlóságának a hiánya – A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja)

(2009/C 6/46)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Ercros SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: R. Thierie ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: R. Pethke, meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban: Degussa GmbH, korábban Degussa AG (Düsseldorf, Németország) (képviselő: S. Schäffer ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának az Ercros, SA és a Degussa GmbH közötti felszólalási eljárásra vonatkozó, 2006. szeptember 20-i (R 29/2006-1. sz. ügy) határozata ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság az Ercros, SA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 326., 2006.12.30.

Az Elsőfokú Bíróság 2008. november 19-i ítélete – Bizottság kontra Premium

(T-316/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Választottbírósi kikötés – Az információs technológia területén elfogadott egyedi kutatási és technológiai fejlesztési program keretében kötött szerződések – A Közösség által fizetett előleg egy részének visszatérítése – Késedelmi kamatok”)

(2009/C 6/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: E. Montaguti meghatalmazott, segítői: J.-L. Fagnart és F. Longfils ügyvédek)

Alperes: Premium SA (Le Roeulx, Belgium) (képviselők: S. Bertouille és D. Joos de ter Beerst ügyvédek)

Tárgy

Az EK 238. cikk alapján az iránt benyújtott kereset, hogy az alperest bizonyos szerződéses kötelezettségek megszegése miatt kötelezzék a Közösség által fizetett előlegek egy részének visszatérítésére, valamint késedelmi kamat fizetésére

Rendelkező rész

- 1) Az Elsőfokú Bíróság kötelezi a Premium SA-t, hogy a Bizottságnak fizessen meg 57 605,74 euró tőkeösszeget, valamint az alábbiak szerinti mértékű késedelmi kamatot:
 - az 1998. október 1-je és december 31-e közötti időszakra évi 3,36 %;
 - az 1999. január 1-je és december 31-e közötti időszakra évi 3,47 %;
 - a 2000. január 1-je és december 31-e közötti időszakra évi 2,74 %;
 - a 2001. január 1-je és 2002. december 31-e közötti időszakra évi 4,26 %;
 - a 2003. január 1-je és december 31-e közötti időszakra évi 3,29 %;
 - a 2004. január 1-je és december 31-e közötti időszakra évi 2,27 %;
 - a 2005. január 1-je és december 31-e közötti időszakra évi 2,05 %;

- a 2006. január 1-je és a jelen ítélet meghozatalának időpontja közötti időszakra évi 2,11 %;
 - a jelen ítélet meghozatalának időpontja és a tőkeösszeg teljes megfizetésének időpontja közötti időszakra a francia jogszabályokban előírt mérték.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság kötelezi a Premiumot, hogy a Bizottságnak fizessen meg 30 988,74 euró tőkeösszeget, valamint az alábbiak szerinti mértékű késedelmi kamatot:
- az 1998. október 1-je és december 31-e közötti időszakra évi 3,95 %;
 - az 1999. január 1-je és december 31-e közötti időszakra évi 2,85 %;
 - a 2000. január 1-je és 2001. december 31-e közötti időszakra évi 3,6 %;
 - a 2002. január 1-je és december 31-e közötti időszakra évi 2,95 %;
 - a 2003. január 1-je és 2004. december 31-e közötti időszakra évi 2,15 %;
 - a 2005. január 1-je és december 31-e közötti időszakra évi 2,4 %;
 - a 2006. január 1-je és a jelen ítélet meghozatalának időpontja közötti időszakra évi 2,5 %;
 - a jelen ítélet meghozatalának időpontja és a tőkeösszeg teljes megfizetésének időpontja közötti időszakra a dán jogszabályokban előírt mérték.
- 3) Az Elsőfokú Bíróság a Premiumot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 326., 2006.12.30.

**Az Elsőfokú Bíróság 2008. november 12-i ítélete –
Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság**

(T-406/06. sz. ügy) (¹)

(„Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – A 2003/87/EK irányelv alapján létesített nyilvántartási rendszerekkel kapcsolatos segítségnyújtási szolgáltatásokra vonatkozó ajánlati felhívás – Valamely ajánlattevő ajánlatának elutasítása – A szerződés más ajánlattevőnek történő odaítéléséről szóló határozat – Nyilvánvaló értékelési hiba – Indokolási kötelezettség – Kártérítési kérelem”)

(2009/C 6/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és N. Keramidas ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Wilderspin és E. Manhaeve meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a Bizottság 2006. október 19-i, a felperesnek az üveg-házhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.) alapján létesített nyilvántartási rendszerekkel kapcsolatos segítségnyújtási szolgáltatások, a független közösségi műveletek naplója (CITL), valamint műszaki karbantartás és felhasználói támogatás tárgyában közzétett ajánlati felhívásra (HL 2006., S 102) benyújtott ajánlatát elutasító, valamint a szerződést más ajánlattevőnek odaítélő határozatának megsemmisítése, másrészt kártérítési iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE-t kötelezi saját költségeinek, valamint a Bizottság költségeinek viselésére.

(¹) HL C 42., 2007.2.24.

**Az Elsőfokú Bíróság 2008. november 19-i ítélete –
Galderma kontra OHIM – Lelas (Nanolat)**

(T-6/07. sz. ügy) (¹)

(Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A Nanolat közösségi szövegdjegy bejelentése – A TANNOLACT korábbi nemzeti szövegdjegy – Az összetéveszthetőség hiánya – A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja)

(2009/C 6/49)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Galderma SA (Cham, Svájc) (képviselő: N. Hebeis ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider, meghatalmazott)