

– a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

2001. október 31-én a felperes és a Bizottság az Európai Közösség kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó ötödik keretprogramjáról (1998-2002) szóló, 1998. december 22-i 182/1999/EK európai parlamenti és tanácsi határozat⁽¹⁾ IV. melléklete („A Közösség pénzügyi részvételére vonatkozó szabályok”) szerinti „költségmegosztási és kutatásfejlesztési” típusú szerződést kötöttek, amelyben a felperes – más társaságokkal együtt alapított konzorcium keretében – vállalta a MUTEIS IST-2000-30117 számú, Európa digitális gazdasága funkcionális és térbeli sokszínűségének makro- és helyi/városi szempontból történő bemutatására és elemzésére irányuló projekt megvalósítását. A felperes azt ajánlotta a Bizottságnak, hogy a projekt elszámolható költségeinek megtérítésére vonatkozó „Többeltköltség”-modell alapján vesz részt a projektben. A felek közötti levélváltást követően a Bizottság arról tájékoztatta a felperest, hogy ideiglenesen el kellett utasítania az ez utóbbi által bejelentett munkabér jellegű és rezsiköltségek megtérítését, és azt javasolta, hogy a felperes gondolja át újra a Bizottság részvételét a teljes elszámolható költség alapján, vagy a teljes költség alapján a rezsiköltségek átalány összegekben történő elszámolásával. A felperes 2004. április 30-án erre vonatkozó szerződésmódosítást írt alá.

Kártérítési keresetében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság hatáskör hiányában vagy hatásköre túllépésével járt el, amikor a szerződés módosítására és arra tett javaslatot, hogy hivatkozzanak a szerződés II. melléklete 3. cikkének (2) bekezdésére. A felperes álláspontja szerint, míg a Bizottság a szerződés aláírásakor elutasíthatta volna a felperes által javasolt költségmegosztási modellt, a szerződés nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely alapján a Bizottság a projekt megvalósítása során módosíthatná a költségmegosztási modellt. Ezen túlmenően a felperes álláspontja szerint a felperes által elkövetett csalás vagy pénzügyi szabálytalanság megalapozott gyanúja hiányában a Bizottság nem volt jogosult a szerződés II. melléklete 3. cikkének (2) bekezdésére hivatkozni annak érdekében, hogy a szerződéses feltételek módosítását igazolja.

A felperes állítása szerint továbbá a Bizottság megsértette szerződéses kötelezettségeit, és ezáltal a belga polgári törvénykönyv 1134. cikkének első bekezdését, amely szerint a jogszerűen hatályba lépett megállapodások jogilag kötelező erővel bírnak az abban részes felekre. A felperes álláspontja szerint a felek által a szerződés aláírásakor meghatározott költségmegosztási modellnek kellene érvényesülnie a szerződés teljes időtartama alatt, ezért a Bizottság megsértette a szerződést azzal, hogy megkövetelte a felperestől, hogy módosítsa a felek által meghatározott költségmegosztási modellt.

Ezen túlmenően a felperes állítása szerint a Bizottság megsértette a bizalomvédelem elvét és a gondos ügyintézés elvét.

⁽¹⁾ HL L 26., 1. o.

2008. szeptember 26-án benyújtott kereset – ICO Services Ltd kontra Parlament és Tanács

(T-441/08. sz. ügy)

(2009/C 6/68)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ICO Services Limited (Slough, Egyesült Királyság) (képviselő: S. Tupper Solicitor)

Alperesek: az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a mobil műholdas szolgáltatásokat nyújtó rendszerek (MSS) kiválasztásáról és engedélyezéséről szóló 2008. június 30-i 626/2008/EK európai parlamenti és tanácsi határozatot az EK 230. és 231. cikk alapján;
- az Elsőfokú Bíróság az alpereseket kötelezze a költségek viselésére és az Elsőfokú Bíróság által megfelelőnek tartott bármely egyéb szankció teljesítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az EK 230. cikk alapján benyújtott keresetében a felperes a mobil műholdas szolgáltatásokat nyújtó rendszerek (MSS) kiválasztásáról és engedélyezéséről szóló 2008. június 30-i 626/2008/EK európai parlamenti és tanácsi határozat⁽¹⁾ megsemmisítését kéri.

A felperes azt állítja, hogy a vitatott határozat nem foglalkozik az MSS rendszer 2 GHz-es rádióspektrumában a sávzélességre vonatkozó korábban fennálló jogokkal – és azokat nem veszi figyelembe – akár a Nemzetközi Távközlési Unió (ITU), akár a Postai és Távközlési Igazgatások Európai Értekezlete (CEPT) szabályozásából erednek. A felperes ezenfelül előterjeszti, hogy a vitatott határozat megfosztja őt a nemzetközi jog alapján megszerzett azon tulajdonjogtól, amely lehetővé teszi számára, hogy az egész világon jogellenes zavarás nélkül nyújtson MSS szolgáltatást. A felperes azt állítja ugyanis, hogy ő az egyetlen olyan üzemeltető, amely olyan rendszerrel rendelkezik – „ICO-P” –, amely a 2 GHz-es frekvenciasávon nyújt MSS szolgáltatásokat. A felperes szerint a vitatott határozat az ICO-P jogosultságok megfelelő elismerése nélkül próbálja meg kiosztani a frekvenciákat a 2 GHz-es frekvenciasávban, ami azt eredményezi, hogy az EU tagállamok az ITU releváns szabályai vonatkozásában megsértik a Szerződésben előírt kötelezettségeiket.

A felperes ezenfelül azt állítja, hogy a vitatott határozat figyelmen kívül hagyja a felperes jogait, és olyan rendszert hoz létre, amely sérti a felperesnek a 2 GHz-es rádióspektrum használatára vonatkozó jogát. Előterjeszti továbbá, hogy a határozat nagymértékben veszélyezteti a felperes által a jelen időpontig elvégzett jelentős beruházásokat, és kötelezi a felperest az EU közbeszerzési eljárásban való részvételre, miközben beavatkozik a napi üzleti tevékenységébe.

A felperes azt állítja továbbá, hogy a vitatott határozat elfogadásával az alperes aránytalanul, hátrányosan megkülönböztető módon és a felperes jogos elvárásaival ellentétesen járt el. A felperes ugyanis úgy véli, hogy a vitatott határozat a jogaival és/vagy jogos elvárásaival ellentétesen azon az előfeltételzésen alapul, hogy a teljes 2 GHz-es rádióspektrum kiosztható, mivel a határozat – a 2 GHz-es rádióspektrum teljes frekvenciatartományának használata érdekében – szabályozza az MSS üzemeltetők kiválasztását és engedélyezését.

A felperes ezenfelül előterjeszti, hogy a vitatott határozat sérti a felperesnek az ICO-P rendszer számára biztosított előnyök élvezéséhez fűződő jogát – amely az ITU által fenntartott Master International Frequency Registerbe való ITU általi felvételének elismeréséből ered – és más hasonló tulajdonjogokat, ami ellentétes az emberi jogok európai egyezménye 1. jegyzőkönyvének 1. cikkével és a nemzetközi joggal.

(¹) HL 2008. L 172., 15. o.

2008. október 6-án benyújtott kereset – Coverpla kontra OHIM – Heinz-Glas (formatervezési minták)

(T-450/08. sz. ügy)

(2009/C 6/69)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Coverpla (Nizza, Franciaország) (képviselők: P. Greffe és M. Chaminade ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Heinz-Glas GmbH (Kleintettau, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a harmadik fellebbezési tanács 2008. július 7-i határozatát (R 1411/2007-3. sz. ügy), amelyben elutasította a felperes fellebbezését, és törölte a „torony” elnevezésű 29178-0002. lajstromszámú közösségi formatervezési mintát;

- az Elsőfokú Bíróság mondja ki a „torony” elnevezésű, 09-01. osztályba tartozó 29178-0002. lajstromszámú közösségi formatervezési minta lajstromozhatóságát.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi formatervezési minta: a 29178-0002. lajstromszámú „flakonokra” vonatkozó formatervezési minta.

A közösségi formatervezési minta jogosultja: a felperes.

A közösségi formatervezési minta törlését kérelmező fél: a Heinz-Glas GmbH.

A törlést kérelmező formatervezési mintája: a „Empire” elnevezésű, F 3990 hivatkozási számú lajstromozatlan palack formája.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a közösségi formatervezési minta törléséről határozott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi formatervezési minta megfelel az újdonság követelményének; nem bírnak bizonyító erővel a Heinz-Glas GmbH által annak bizonyítása érdekében bemutatott okiratok, hogy korábban nyilvánosságra hozta a közösségi formatervezési mintával megegyező flakon formáját.

2008. október 6-án benyújtott kereset – DHL Aviation és DHL Hub Leipzig kontra Bizottság

(T-452/08. sz. ügy)

(2009/C 6/70)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: DHL Aviation NV (Zaventem, Belgium) és DHL Hub Leipzig GmbH (Schkeuditz, Németország) (képviselők: A. Burnside, solicitor és B. van de Walle de Ghelcke, avocat)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot, amennyiben az a felpereseket a közös piaccal összeegyeztethetetlennek minősített állami támogatás kedvezményezettjeinek minősíti, és amennyiben elrendeli, hogy Németország térítse vissza az állítólagos állami támogatást.
- Az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek megfizetésére.